



DETERMINA DEL DIRIGENTE

Determina Prot n. 69838(612) del 15/04/2019

Data della Determina 15/04/2019

Oggetto: - Determina esclusione da procedura di gara

Contenuto: G071 – Procedura negoziata finalizzata alla stipula di accordo quadro per l'affidamento di “lavori di messa in sicurezza del fondo librario della Biblioteca di Scienze Sociali, attraverso il condizionamento conservativo dei volumi, e, ove necessario, interventi di restauro, per il periodo di 4 anni”- Categoria SOA OS2B

Responsabile del procedimento: Dott.ssa Lucilla Conigliello

Struttura: Biblioteca di Scienze Sociali

Direttore: Dott.ssa Lucilla Conigliello

Struttura proponente l'atto: Obiettivo Strategico – Centrale Acquisti

Dirigente: Dr. Massimo Benedetti

Allegati:

All. n. 1 Nota RUP anomalia

All n. 2 Nota RUP proposta esclusione

Tipologia di pubblicazione: integrale



IL DIRIGENTE

RICHIAMATA la propria determina Prot n. 224141(2145) del 27/12/2018 di indizione della procedura negoziata art. 36 c. 2 lett. c) D.Lgs. n. 50/2016, finalizzata alla stipula di Accordo Quadro art. 54 D.Lgs. n. 50/2016 per l'affidamento di "*Lavori di messa in sicurezza del fondo librario della Biblioteca di Scienze Sociali, attraverso il condizionamento conservativo dei volumi, e, ove necessario, interventi di restauro, per il periodo di 4 anni*" per l'importo complessivo di € 300.000,00 oltre I.V.A., con il criterio del minor prezzo, ai sensi dell'art. 95 d.lgs. 50/2016, tramite piattaforma telematica START - CIG 77189864C1;

CONSIDERATO che alla suddetta procedura sono stati invitati n. 5 fornitori, iscritti al telematico START e in possesso di attestazione SOA categoria OS2B classifica II;

RICHIAMATA altresì la propria Determina di ammissione/esclusione Prot n. 16639(142) del 28/01/2019, con la quale si decretava l'ammissione di tutti e 3 (tre) gli operatori economici istanti alla successiva fase di apertura delle offerte economiche e segnatamente:

IL LABORATORIO SRL

- P.IVA: 05161540488
- C.F.: 05161540488
- Email: illaboratoriosrl@libero.it

STUDIO AF SRL

- P.IVA: 04715691004
- C.F.: 04715691004
- Email: studioaf2000@yahoo.it

NIOLA ROSARIO S.R.L.

- P.IVA: 08872661213
- C.F.: 08872661213
- Email: legatoria.niola@gmail.com

PRESO ATTO che il RUP ha ritenuto l'offerta del primo classificato "anormalmente bassa" ai sensi e per gli effetti dell'art. 97, comma 6, ultimo cpv ed ha inoltrato a mezzo PEC con nota Prot n. 22285 del 04/02/2019 richiesta di giustificazioni all'impresa prima classificata Niola Rosario S.r.l. P.IVA: 08872661213 con sede in via Giovanni Paladino n. 19 – 80138 Napoli;

CONSIDERATO che a seguito delle giustificazioni ricevute a mezzo PEC in data 18/02/2019, il RUP ha predisposto proprio nota prot 46949 del 11.03.19 di anomalia dell'offerta che costituisce l'Allegato n. 1, parte integrante e sostanziale del presente atto dalla quale si evincono le motivazioni a sostegno della determinazione del RUP;

PRESO ATTO che l'impresa Niola Rosario S.r.l a mezzo PEC in data 26.03.2019, ha presentato le proprie controdeduzioni ai sensi di legge in esito alle quali il RUP ha comunicato alla Centrale Acquisti la propria proposta di esclusione del concorrente



(relazione Prot n. 62548 del 03/04/2019, All. n.2, parte integrante e sostanziale del presente atto)

RAVVISATI i presupposti di cui all'art. 97 D.Lgs 50/2016 per l'esclusione del concorrente Niola Rosario S.r.l. P.IVA: 08872661213 con sede in via Giovanni Paladino n. 19 – 80138 Napoli;

Il sottoscritto in qualità di Dirigente della Centrale Acquisti, Responsabile del Procedimento ai sensi e per gli effetti dell'art. 5 della L. 241/90 limitatamente all'endoprocedimento di gara e contratto, per le motivazioni espresse,

DETERMINA

1. di prendere atto della determinazione del RUP e per le motivazioni nella stessa indicate di escludere dalla procedura negoziata art. 36 c. 2 lett. c) D.Lgs. n. 50/2016, finalizzata alla stipula di Accordo Quadro art. 54 D.Lgs. n. 50/2016 per l'affidamento di *“Lavori di messa in sicurezza del fondo librario della Biblioteca di Scienze Sociali, attraverso il condizionamento conservativo dei volumi, e, ove necessario, interventi di restauro, per il periodo di 4 anni”* il concorrente Niola Rosario S.r.l., ritenendo l'offerta presentata inidonea a garantire la Stazione Appaltante rispetto alla fase di esecuzione del contratto;
2. di disporre:
 - la comunicazione del presente provvedimento in favore dell'operatore economico escluso;
 - la prosecuzione del procedimento di gara con la valutazione dell'offerta economica del concorrente 2° classificato;
3. di procedere alla pubblicazione del presente provvedimento sul profilo del committente nella sezione amministrazione trasparente- bandi di gara e contratti, nonché sull'albo on line della stazione appaltante, per la decorrenza degli effetti giuridici.

Visto l'art. 6-bis della Legge 7 agosto 1990 n. 241, con la sottoscrizione del presente provvedimento si attesta l'insussistenza di ipotesi di conflitto di interesse e/o incompatibilità.

f.to IL DIRIGENTE
Dott. Massimo Benedetti



All. n. 1 Nota RUP anomalia

Spett.le Impresa
Niola Rosario
email:

legatoria.niola@gmail.com

**G071 - RdO n. 2006653 - Procedura negoziata art. 36, comma 2, lett. c) D.Lgs 50/2016, finalizzata alla sottoscrizione di Accordo Quadro ex art. 54 D.Lgs 50/2016 per l'affidamento dei lavori di messa in sicurezza del fondo librario della biblioteca di scienze sociali, attraverso il condizionamento conservativo dei volumi, e, ove necessario, interventi di restauro, per il periodo di 4 anni
CIG 77189864C1.**

Spett.le concorrente,

con riferimento alla procedura di gara in oggetto rappresento che in seguito all'esame delle giustificazioni pervenute in riscontro alla nota dell'Ateneo Prot n. 22285 del 04/02/2019, è emerso quanto segue.

1. Analisi dei prezzi unitari offerti per le singole tipologie di intervento previste in tabella:
dalle singole schede si evince che tutte le operazioni sono svolte da personale di livello B e C formalmente qualificato come Restauratore dei beni culturali. Rispetto a tale dichiarazione si rileva:
 - il costo del lavoro è inadeguato rispetto all'inquadramento del personale coinvolto;
 - l'utilizzo improprio, da parte di codesta impresa ai fini dell'indicazione del costo del lavoro applicabile alle prestazioni oggetto di affidamento, dei parametri retributivi previsti dal CCNL Grafica Artigiani. L'art. 28 c.1 del Capitolato Speciale di Appalto "Contratti collettivi e disposizioni sulla manodopera" dispone che nell'esecuzione dei lavori che formano oggetto del presente appalto, l'appaltatore si obbliga ad applicare integralmente il contratto nazionale di lavoro per i dipendenti delle imprese di restauro di beni culturali;
 - le tabelle salariali indicate non corrispondono peraltro a quelle vigenti, dal momento che il CCNL Grafica Artigiani è stato rinnovato in data 27.02.2018, con riadeguamento delle suddette;
 - tutti gli interventi risultano eseguiti da personale di livello B e C assunto con agevolazioni. Dal prospetto di p. 21, considerato che il costo INPS a carico dell'azienda è pari a zero (cosa che non è tale in caso di apprendistato) si evince che l'agevolazione che si intende utilizzare è quella prevista ai sensi del Dlgs n. 23 del 4.03.2015. Si segnala che tale agevolazione è decaduta in data 31.12.2018;
3. il costo del lavoro con il riferimento ai contratti di lavoro applicati ed alle tabelle salariali di riferimento, nonché il numero di personale impiegato nell'esecuzione delle lavorazioni:
rispetto a quanto dichiarato si rileva:
 - a pag. 21 nel prospetto "calcolo costo orario manodopera", nonostante le due figure vengano indicate quali restauratori, il costo del lavoro dichiarato non corrisponde al costo previsto dal CCNL per i dipendenti delle imprese di restauro di beni culturali,



secondo quanto disposto all'art. 28 c. 1 del Capitolato Speciale d'Appalto;

- le tabelle salariali indicate non corrispondono peraltro a quelle vigenti, dal momento che il CCNL Grafica Artigiani è stato rinnovato in data 27.02.2018, con riadeguamento delle suddette;
- tutti gli interventi risultano eseguiti da personale di livello B e C assunto con agevolazioni. Dal prospetto di p. 21, considerato che il costo INPS a carico dell'azienda è pari a zero (cosa che non è tale in caso di apprendistato) si evince che l'agevolazione che si intende utilizzare è quella prevista ai sensi del Dlgs n. 23 del 4.03.2015. Si segnala che tale agevolazione è decaduta in data 31.12.2018;
- nei prospetti di p. 21 i costi orari calcolati nelle tabelle risultano fortemente sottostimati in quanto non si tiene conto del numero di ore effettivamente lavorabili; questo perché non vengono scorporate ferie, festività, permessi e malattie presunte, assolutamente rilevanti per il calcolo degli effettivi costi del lavoro, con un'incidenza attorno al 20%;
- nel prospetto non compaiono i costi IRAP;

Eventuali controdeduzioni dovranno pervenire a mezzo pec, all'indirizzo ufficio.contratti@pec.unifi.it, entro il termine di 15 giorni naturali e consecutivi decorrenti dal ricevimento della presente.

In attesa di riscontro si porgono distinti saluti.

f.to Il Responsabile Unico del Procedimento
Dott.ssa Lucilla Conigliello



All n. 2 Nota RUP proposta esclusione

G071 - RdO n. 2006653 - Procedura negoziata art. 36, comma 2, lett. c) D.Lgs 50/2016, finalizzata alla sottoscrizione di Accordo Quadro ex art. 54 D.Lgs 50/2016 per l'affidamento dei lavori di messa in sicurezza del fondo librario della biblioteca di scienze sociali, attraverso il condizionamento conservativo dei volumi, e, ove necessario, interventi di restauro, per il periodo di 4 anni. Valutazione anomalia offerta Niola Rosario srl.

CIG 77189864C1.

Con riferimento alla procedura di gara in oggetto rappresento che in seguito all'esame delle giustificazioni trasmesse dall'operatore economico Niola Rosario Srl, pervenute in riscontro alla nota dell'Ateneo prot 46949 del 11.03.19, è emerso quanto segue:

1. dai nuovi giustificativi inviati l'offerta presentata in gara è stata sostanzialmente alterata, riproponendo, nella scheda di ciascun intervento, una impropria e ingiustificabile riduzione dei tempi di lavoro per ciascuna operazione;
2. il costo orario è stato alzato e le ore sono state riconteggiate passando da 13.888 a 10.800 al solo scopo di ripresentare un quadro economico apparentemente congruo con l'offerta presentata;
3. un taglio così rilevante dei tempi di lavorazioni (oltre il 20%) crea un grave pregiudizio e solleva fondati dubbi sulla professionalità del concorrente, a fronte di un'analisi che apparentemente prevedeva un accurato esame delle singole operazioni oggetto d'offerta, con ponderata considerazione dei tempi di lavorazione, di fatto smentito dagli ultimi giustificativi;
4. il costo del lavoro è stato alzato ma si conferma di far riferimento al CCNL Grafica Artigiani quando l'art. 28 c.1 del Capitolato Speciale di Appalto "Contratti collettivi e disposizioni sulla manodopera" dispone che nell'esecuzione dei lavori che formano oggetto del presente appalto, l'appaltatore si obbliga ad applicare integralmente il contratto nazionale di lavoro per i dipendenti delle imprese di restauro di beni culturali;
5. il costo del lavoro dichiarato continua ad essere calcolato impropriamente e per difetto, dal momento che non si tiene conto dei costi legati all'incidenza di ferie, permessi, festività e malattie – questo nonostante il rilievo inoltrato dalla presente Amministrazione;
6. i nuovi giustificativi presentati confermano che i dati, i costi orari di manodopera e i relativi calcoli generali riportati nel primo giustificativo sono da ritenersi anomali;
7. il mancato riferimento, nei nuovi giustificativi, di ogni tipo di agevolazioni, a fronte di specifica contestazione, introduce un deciso elemento di incertezza sull'oggettiva accessibilità, da parte dell'impresa, alle agevolazioni di cui il concorrente intendeva avvalersi, non più in vigore.

Considerata la debolezza e la insufficienza dei giustificativi apportati, il persistere di mancate conformità rispetto a quanto prescritto dal Capitolato Speciale di Appalto, la sostanziale alterazione dell'offerta di gara, la problematica sulle agevolazioni di cui il concorrente intendeva



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

avvalersi, non più in vigore, il sottoscritto RUP riscontra la sussistenza di diversi elementi tali da rendere l'offerta presentata dall'operatore economico Niola Rosario Srl evidentemente anomala, inidonea a garantire la Stazione Appaltante rispetto alla fase di esecuzione del contratto. Per tali ragioni, la sottoscritta, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento, chiede di procedere con l'esclusione del citato concorrente dalla procedura di gara, con ogni relativa conseguenza in termini di prosecuzione del procedimento.

f.to Il Responsabile Unico del Procedimento
Dott.ssa Lucilla Conigliello