



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Da un secolo, oltre.

SELEZIONE PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPO TENURE TRACK PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-02, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDS-02/A, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE, SPERIMENTALI E CLINICHE “MARIO SERIO” DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 818 del 25 giugno 2024 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 51 – 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami – del 25 giugno 2024)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1421 del 23 ottobre 2024, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. ssa Giuseppina Candore (Università di Palermo)

prof. Antimo Migliaccio (Università della Campania “L. Vanvitelli”)

prof.ssa Daniela Monti (Università di Firenze)

si riuniscono per via telematica *googlemeet* in data 28 novembre 2024 alle ore 15,00 la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l’insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l’assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

Ciascun commissario accetta la nomina a soggetto incaricato del trattamento dei dati personali ai sensi della normativa vigente.

La commissione designa presidente il prof. Antimo Migliaccio, e segretario la prof.ssa Daniela Monti

La commissione – preso atto del D.M. 243 del 25 maggio 2011, del [Regolamento di Ateneo](#) e dei punteggi e dei criteri di accertamento della lingua italiana e straniera indicati nell’Allegato 1 del bando di indizione della presente procedura – stabilisce i criteri di valutazione ed il relativo punteggio attribuibile per le “*pubblicazioni scientifiche*”, tra le quali rientra la tesi di dottorato, ove presentata, per la “*attività didattica*,”

¹Art. 51 c.p.c. *Astensione del giudice. – Il giudice ha l’obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un’associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell’ufficio l’autorizzazione ad astenersi; quando l’astensione riguarda il capo dell’ufficio, l’autorizzazione è chiesta al capo dell’ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell’udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell’inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.*

didattica integrativa e di servizio agli studenti”, per i “*titoli e curriculum*”, comprensivi dell’attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva. **I punteggi saranno assegnati soltanto ai candidati ammessi alla discussione e solo a seguito della stessa.**

Il candidato vincitore e i candidati idonei non possono aver ottenuto un punteggio inferiore a 65/100.

PUNTEGGIO TOTALE: 100 punti

di cui:

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE: max punti 52,5

DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E SERVIZIO AGLI STUDENTI: max punti 15

TITOLI E CURRICULUM, comprensivo dell’attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva: max punti 32,5

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico-disciplinare e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, dei seguenti titoli e del curriculum, debitamente documentati, dei candidati.

I punteggi di cui sopra sono così dettagliati:

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE

Punteggio massimo: 52,5

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio massimo di 3,5

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni sono considerate esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di ISSN o ISBN. Le tesi di dottorato o quelle relative a titoli equipollenti sono valutate anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: **max 0,5 punti così suddivisi:**
- ottimo = punti 0,5
 - buono = punti 0,2
 - limitata: punti 0,1

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie di ciascun gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate limitatamente ai fini indicati dall'articolo 24 della legge n. 240/2010: **max 1 punti così suddivisi:**
- pienamente congruente: punti 1
 - parzialmente congruente: punti 0,3
 - non congruente: punti 0,1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 1 punti così suddivisi:**
- se $IF > 5$: punti 1
 - se $4 < IF \leq 5$: punti 0,5
 - se $3 < IF \leq 4$: punti 0,2
 - se $1 < IF \leq 3$: punti 0,1
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 1 punti così suddivisi:**
- primo, co-primo/ultimo, co-ultimo/corresponding, co-corresponding: punti 1
 - altra posizione: punti 0,3

ATTIVITA' DIDATTICA,
DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI

Punteggio massimo 15

Ai fini della valutazione dell'attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero sono considerati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità.

- Ottimo = 15 punti
- Buono = da 9 a 14 punti
- Discreto = da 4 a 8 punti
- Limitato = da 0 a 3 punti

TITOLI e CURRICULUM
comprensivi dell'attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva

Punteggio massimo: 32,5

di cui punti **20** per “titoli e curriculum” e punti **12,5** per la “produzione scientifica complessiva:

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero: **max punti 3** così suddivisi:

- congruente con l'ambito scientifico = punti 3
- parzialmente congruente = punti 1,5
- non congruente = punti 0,1

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **max punti 4** secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Ottimo =	4 punti
Buono =	$3 \leq \text{punti} < 4$
Discreto =	$2 \leq \text{punti} < 3$
Limitato =	$1 < \text{punti} < 2$

c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane: **max punti 8** secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Ottimo =	8 punti
Buono =	$5 \leq \text{punti} < 8$
Discreto =	$3 \leq \text{punti} < 5$
Limitato =	$1 \leq \text{punti} < 3$

d) conseguimento della titolarità di brevetti: **max punti 3** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Buono =	3 punti
Discreto =	2 punti
Limitato =	0 punti

e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **max punti 1**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Buono =	1 punti
Limitato =	0,5 punti

f) partecipazioni in qualità di relatore a congressi, convegni e seminari di interesse nazionale e internazionale con contributi: **max punti 1**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Ottimo =	1	punti
Buono =	da 0,3 a 0,8	punti
Limitato =	da 0 a 0,2	punti

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (consistenza complessiva) max punti 12,5

Ai fini della valutazione della produzione scientifica risultante dal curriculum deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Ai fini della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche del seguente indicatore riferito alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- indice di Hirsch (detto *H-index*) del candidato, rilevato attraverso il portale *Scopus*.

La produzione scientifica complessiva viene valutata come segue:

1. consistenza complessiva della produzione scientifica, **max punti 6** espressa come *H index* del candidato secondo i seguenti punteggi:

Eccellente =	$H \geq 24$	punti 6
Buono =	H da 15-23	punti 4
Discreto =	H da 7-14	punti 2
Limitato =	H da 1-6	punti 1

2. Intensità della produzione scientifica (*I*), **max punti 4,5** espressa come rapporto fra il numero totale di pubblicazioni rilevate dall'elenco complessivo presentato dal candidato e l'età accademica. L'età accademica di un candidato, in anni, è calcolata sottraendo a 2024 l'anno della prima pubblicazione.

Eccellente =	$I > 3$	punti 4,5
Buono =	$2 < I \leq 3$	punti 2
Sufficiente =	$1 < I \leq 2$	punti 1

3. Continuità temporale (*C*) della produzione scientifica (fatti salvi eventuali periodi di astensione previsti dalla legge) rilevata dall'esame complessivo delle pubblicazioni **max punti 2**, così distribuiti:

Nessuno o fino ad un anno improduttivo	punti 2
2 o più anni improduttivi	punti 0,5

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche: ciascun candidato dovrà descrivere sinteticamente il proprio percorso formativo, i principali ambiti della propria attività di ricerca e su richiesta della Commissione illustrare nel dettaglio una o più pubblicazioni presentate ai fini della selezione.

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA PROVA DI LINGUA: L'accertamento della conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana, per eventuali candidati stranieri, avverrà tramite colloquio contestualmente alla discussione dei titoli e *curriculum* e verterà sul presentare in lingua inglese o italiana i principali risultati scientifici della propria attività di ricerca.

La seduta è tolta alle ore 15,50.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof. Antimo Migliaccio presidente

prof.ssa Giuseppina Candore membro

prof.ssa Daniela Monti segretario

