



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
FIRENZE



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Da un secolo, oltre.

**SELEZIONE PER LA COPERTURA DI DUE POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPO b) PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-11, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIOS-11/A, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, PSICOLOGIA, AREA DEL FARMACO E DELLA SALUTE DEL BAMBINO DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE**

(D.R. n. 815 del 25 giugno 2024 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 51 – 4<sup>a</sup> Serie Speciale – Concorsi ed Esami – del 25 giugno 2024)

**VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)**

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1419 del 23 ottobre 2024, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

Prof. Luigi Brunetti (Università di Chieti)

Prof. Rosaria Meli (Università di Napoli)

Prof. Anna Maria Pugliese (Università di Firenze)

si riuniscono per via telematica su piattaforma *Google Meet* in data **20 Novembre alle ore 14.30**, la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.<sup>1</sup> e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

Ciascun commissario accetta la nomina a soggetto incaricato del trattamento dei dati personali ai sensi della normativa vigente.

La commissione designa presidente il Prof. Luigi Brunetti, e segretario il Prof. Anna Maria Pugliese.

La commissione – preso atto del D.M. 243 del 25 maggio 2011, del [Regolamento di Ateneo](#) e dei punteggi e dei criteri di accertamento della lingua italiana e straniera indicati nell'Allegato 1 del bando di indizione

---

<sup>1</sup>Art. 51 c.p.c. *Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. *Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.**

della presente procedura – stabilisce i criteri di valutazione ed il relativo punteggio attribuibile per le “*pubblicazioni scientifiche*”, tra le quali rientra la tesi di dottorato, ove presentata, per la “*attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti*”, per i “*titoli e curriculum*”, comprensivi dell’attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva. **I punteggi saranno assegnati soltanto ai candidati ammessi alla discussione e solo a seguito della stessa.**

**Il candidato vincitore e i candidati idonei non possono aver ottenuto un punteggio inferiore a 65/100.**

**PUNTEGGIO TOTALE: 100 punti**

**di cui:**

**PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE: max punti 60**

**DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E SERVIZIO AGLI STUDENTI: max punti 5**

**TITOLI E CURRICULUM, comprensivo dell’attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva: max punti 35**

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico-disciplinare e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, dei seguenti titoli e del curriculum, debitamente documentati, dei candidati.

I punteggi di cui sopra sono così dettagliati:

### **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE**

**Punteggio massimo: 60**

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio massimo di 5

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni per le procedure di cui al presente Regolamento sono considerate esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di ISSN o ISBN. Le tesi di dottorato o quelle relative a titoli equipollenti sono valutate anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: **max punti 1 così suddivisi:**
- ottimo: punti 1
  - buono: punti 0.75
  - discreto: punti 0.5
  - limitata: punti 0.25
  - scarsa: punti 0.1

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie di ciascun gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate limitatamente ai fini indicati dall'articolo 24 della legge n. 240/2010: **max punti 1 così suddivisi:**
- pienamente congruente: punti 1
  - parzialmente congruente: punti 0.5
  - non congruente: punti 0
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max punti 1.5 così suddivisi:**
- ottimo: punti 1.5
  - buono: punti 1.0
  - discreto: punti 0.7
  - limitata: punti 0.5
  - scarsa: punti 0.25

A tale scopo l'impatto della collocazione editoriale (I.F.) di ogni pubblicazione verrà valutato come segue:

	<i>Punti</i>
I.F. $\geq 6$	1.5
I.F. $\geq 4 < 6$	1
I.F. $\geq 2 < 4$	0.7
I.F. $\geq 2 < 0.5$	0.5
I.F. $> 0 < 0.5$	0.25

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max punti 1.5 così suddivisi:**
- primo/ultimo autore o corresponding: punti 1.5
  - secondo autore: punti 1.0
  - altra posizione: punti 0.5

**ATTIVITA' DIDATTICA,**  
**DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI**

**Punteggio massimo 5**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero sono considerati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità.

-Attività didattica in Corsi di laurea, Scuole di specializzazione, Corsi di dottorato e Master: **max punti 2;**

-Attività di tutoraggio di tesi e di tirocini tesi di laurea, tesi di dottorato, tesi di specializzazione: **max punti 2;**

-Ulteriore attività didattica desunta dal curriculum: **max punti 1.**

**TITOLI e CURRICULUM**  
**comprensivi dell'attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva**

**Punteggio massimo: 35**

**di cui punti 20 per “titoli e curriculum” e punti 15 per la “produzione scientifica complessiva: consistenza complessiva”**

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero: **max punti 2 così suddivisi:**

- congruente: punti 2

- parzialmente congruente: punti 1

- non congruente: punti 0

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **max punti 6**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Eccellente = da 4 a 6;

Buono = da 2 a 3.5;

Discreto = da 1 a 1.5;

Limitato = da 0 a 1.

c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane: **max punti 8** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio);

Eccellente = da 6.5 a 8

Buono = da 4.5 a 6;

Discreto = da 2.5 a 4;

Limitato = da 0.5 a 2.

d) conseguimento della titolarità di brevetti (*relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista*):  
max punti **1** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio):  
Presente = da 0.5 a 1

e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: max **punti 1** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio):

Eccellente = da 0.75 a 1  
Buono = da 0.5 a 0.75;  
discreto = da 0 a 0.5.

f) partecipazioni in qualità di relatore a congressi, convegni e seminari di interesse nazionale e internazionale: **max punti 2** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio):

Eccellente = da 1.5 a 2  
Buono = da 1 a 1.5;  
Discreto = da 0.5 a 1;  
Limitato = fino a 0.5.

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (consistenza complessiva) (max. 15 punti)**

Ai fini della valutazione della produzione scientifica risultante dal curriculum deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione della consistenza complessiva relativamente alla produzione scientifica del candidato, si avvarrà dei seguenti criteri:

**a) Numero totale delle pubblicazioni** per un massimo di **punti 2.5** valutato come segue:

	<i>Punti</i>	
$n \geq 50$	=	2.5 eccellente
$n \geq 40 < 50$	=	2 buono
$n \geq 30 < 40$	=	1.5 discreto
$n \geq 20 < 30$	=	1 sufficiente
$n < 20$	=	0.5 limitato

**b) Intensità e continuità temporale** per un massimo di **punti 1.5** valutate come segue:

Numero medio di pubblicazioni per anno di attività a partire dalla prima pubblicazione indicizzata su Scopus/WOS, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

		<i>Punti</i>	
$n \geq 3$	=	1.5	eccellente
$n \geq 2 < 3$	=	1	buono
$n \geq 1 < 2$	=	0.5	discreto
$n < 1$	=	0.25	limitato

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori come riferiti dai candidati nella domanda. Qualora non fossero presenti nella domanda la Commissione potrà calcolarli facendo riferimento alle banche dati Scopus/WOS.

c) *Indicatori internazionali* per un massimo di **punti 11** valutati come segue:

c1) numero totale delle citazioni

		<i>Punti</i>	
numero tot citaz. $\geq 2000$		2.5	eccellente
numero tot. citaz. $\geq 1500 < 2000$		1.5	buono
numero tot. citaz. $\geq 1000 < 1500$		1.0	discreto
numero tot. citaz. $\geq 500 < 1000$		0.5	sufficiente
numero tot. citaz. $< 500$		0.25	limitato

c2) numero medio di citazioni per pubblicazione

		<i>Punti</i>	
numero medio citaz. $\geq 30$		2.5	eccellente
numero medio citaz. $\geq 25 < 30$		1.5	buono
numero medio citaz. $\geq 20 < 25$		1	discreto
numero medio citaz. $\geq 10 < 20$		0.5	sufficiente
numero medio citaz. $< 10$		0.25	limitato

c3) "impact factor" totale (IFT)

		<i>Punti</i>	
IFT $\geq 300$		2.0	eccellente
IFT $\geq 200 < 300$		1	buono
IFT $< 200$		0.5	discreto

c4) "impact factor" (I.F.) medio per pubblicazione

	<i>Punti</i>	
I.F. medio >5	2.0	ottimo
I.F. medio $\geq 3 < 5$	1	buono
I.F. medio <3	0.5	discreto

c5) Indice di Hirsch (HI) indicativo dell'impatto della produzione scientifica del candidato

	<i>Punti</i>	
HI $\geq 20$	2.0	eccellente
HI $\geq 16 < 20$	1.0	buono
HI $\geq 12 < 16$	0.8	discreto
HI <12	0.5	sufficiente

\*\*\*

**CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE** ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche: la discussione dei titoli si svolgerà sotto forma di domande sulla produzione scientifica più rilevante del/della Candidato/a con particolare riferimento all'originalità, innovatività e metodologia di ricerca applicata.

**CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA PROVA DI LINGUA:** l'accertamento della conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana, per eventuali candidati stranieri, avverrà tramite colloquio contestualmente alla discussione dei titoli e *curriculum*.

La seduta è tolta alle ore 15.38

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

Prof. Luigi Brunetti      presidente  
Prof. Rosaria Meli      membro  
Prof. Anna Maria Pugliese segretario