



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
FIRENZE



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Da un secolo, oltre.

**SELEZIONE PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPO b) PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 08/CEAR-08, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CEAR-08/C, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE**

(D.R. n. 815 del 25 giugno 2024 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 51 – 4<sup>a</sup> Serie Speciale – Concorsi ed Esami – del 25 giugno 2024)

**VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)**

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1419 del 23 ottobre 2024, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Roberto Bologna (Università di Firenze)

prof.ssa Giovanna Franco (Università di Genova)

prof.ssa Maria Luisa Germanà (Università di Palermo)

si riuniscono per via telematica tramite piattaforma googlemeet in data 16/01/2025 alle ore 14:30: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.<sup>1</sup> e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

Ciascun commissario accetta la nomina a soggetto incaricato del trattamento dei dati personali ai sensi della normativa vigente.

La commissione designa presidente il prof. Roberto Bologna e segretaria la prof.ssa Maria Luisa Germanà.

La commissione – preso atto del D.M. 243 del 25 maggio 2011, del [Regolamento di Ateneo e](#) dei punteggi e dei criteri di accertamento della lingua italiana e straniera indicati nell'Allegato 1 del bando di indizione della presente procedura – stabilisce i criteri di valutazione ed il relativo punteggio attribuibile per le “*pubblicazioni scientifiche*”, tra le quali rientra la tesi di dottorato, ove presentata, per la “*attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti*”, per i “*titoli e*

<sup>1</sup>Art. 51 c.p.c. *Astensione del giudice.* – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. *Ricusazione del giudice.* – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

*curriculum*”, comprensivi dell’attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva. **I punteggi saranno assegnati soltanto ai candidati ammessi alla discussione e solo a seguito della stessa.**

**Il candidato vincitore e i candidati idonei non possono aver ottenuto un punteggio inferiore a 65/100.**

**PUNTEGGIO TOTALE: 100 punti**

**di cui:**

**PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE: max punti 50**

**DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E SERVIZIO AGLI STUDENTI: max punti 10**

**TITOLI E CURRICULUM, comprensivo dell’attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva: max punti 40**

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico-disciplinare e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, dei seguenti titoli e del curriculum, debitamente documentati, dei candidati.

I punteggi di cui sopra sono così dettagliati:

### **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE**

**Punteggio massimo: 50**

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni sono considerate esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di ISSN o ISBN. Le tesi di dottorato o quelle relative a titoli equipollenti sono valutate anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni, differenziando il punteggio massimo per tipo di pubblicazione, sulla base dei seguenti criteri:

#### **1) Monografia: max punti 4,17**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica **max 2,17 punti** così suddivisi:
- ottimo: punti 2,17;
  - buono: punti 1,5;
  - discreto: punti 1;
  - limitato: punti 0,5.

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie di ciascun gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate limitatamente ai fini indicati dall'articolo 24 della legge n. 240/2010 **max 0,8 punti** così suddivisi:
- pienamente congruente: punti 0,8;
  - parzialmente congruente: punti 0,5;
  - non congruente: punti 0,2.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 0,7 punti** così suddivisi:
- ottimo: punti 0,7;
  - buono: punti 0,5;
  - discreto: punti 0,3;
  - limitato: punti 0,1.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 0,5 punti** così suddivisi:
- Apporto individuale non dichiarato all'interno della pubblicazione:
- singolo autore: 0,5;
  - co-autore con gruppo di autori fino a 3: 0,4 (-0,03 per ogni co-autore oltre 3);
- Apporto individuale dichiarato all'interno della pubblicazione:
- esplicita dichiarazione dell'autore: 0,5.

2) Articolo su rivista scientifica, Capitolo o saggio su libro, Curatela con saggio introduttivo: **max punti 3,5**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica **max 1,8 punti** così suddivisi:
- ottimo: punti 1,8;
  - buono: punti 1,3;
  - discreto: punti 0,8;
  - limitato: punti 0,3.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie di ciascun gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate limitatamente ai fini indicati dall'articolo 24 della legge n. 240/2010 **max 0,7 punti** così suddivisi:
- pienamente congruente: punti 0,7;
  - parzialmente congruente: punti 0,4;
  - non congruente: punti 0,1.

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 0,6 punti** così suddivisi:
- ottimo: punti 0,6;
  - buono: punti 0,45;
  - discreto: punti 0,3;
  - limitato: punti 0,15.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 0,4 punti** così suddivisi:
- Apporto individuale non dichiarato all'interno della pubblicazione:
- singolo autore: 0,4;
  - co-autore con gruppo di autori fino a 3: 0,3 (-0,02 per ogni co-autore oltre 3);
- Apporto individuale dichiarato all'interno della pubblicazione:
- esplicita dichiarazione dell'autore: 0,4.

**3) Contributo in atti di convegno, Altri prodotti scientifici: max punti 3**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica **max 1,6 punti** così suddivisi:
- ottimo: punti 1,6;
  - buono: punti 1,1;
  - discreto: punti 0,6;
  - limitato: punti 0,1.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie di ciascun gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate limitatamente ai fini indicati dall'articolo 24 della legge n. 240/2010 **max 0,6 punti** così suddivisi:
- pienamente congruente: punti 0,6;
  - parzialmente congruente: punti 0,3;
  - non congruente: punti 0.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 0,5 punti** così suddivisi:
- ottimo: punti 0,5;
  - buono: punti 0,4;
  - discreto: punti 0,3;
  - limitato: punti 0,2.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 0,3 punti** così suddivisi:
- Apporto individuale non dichiarato all'interno della pubblicazione:
- singolo autore: 0,3;

- co-autore con gruppo di autori fino a 3: 0,2 (-0,01 per ogni co-autore oltre 3);
- Apporto individuale dichiarato all'interno della pubblicazione:
- esplicita dichiarazione dell'autore: 0,3.

Tabella riassuntiva dei punteggi delle pubblicazioni

Tipo di pubblicazione	Max punti	Criterio	Max punti
Monografia	4,17	a)	2,17
		b)	0,8
		c)	0,7
		d)	0,5
Articolo su rivista scientifica Capitolo o saggio su libro Curatela con saggio introduttivo	3,5	a)	1,8
		b)	0,7
		c)	0,6
		d)	0,4
Contributo in atti di convegno Altri prodotti scientifici	3	a)	1,6
		b)	0,6
		c)	0,5
		d)	0,3

**ATTIVITA' DIDATTICA,  
DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI**

**Punteggio massimo 10**

secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Eccellente = da 7,5 a 10;

Buono = da 5 a <7,5;

Discreto = da 2,5 a <5;

Limitato = da 0 a <2,5.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero sono considerati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità.

**TITOLI e CURRICULUM  
comprensivi dell'attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva**

**Punteggio massimo: 40**

**di cui punti 30 per "titoli e curriculum" e punti 10 per la "produzione scientifica complessiva: consistenza complessiva"**

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero: **max punti 4** così suddivisi:  
- congruente: punti 4;  
- parzialmente congruente: punti 3;  
- non congruente: punti 2;

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **max punti 6** secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:  
Eccellente = da 4,5 a 6;  
Buono = da 3 a <4,5;  
Discreto = da 1,5 a <3;  
Limitato = da 0 a <1,5;

c) realizzazione di attività progettuale (*relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista*): **max punti 3** secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:  
Eccellente = da 2,2 a 3  
Buono = da 1,5 a <2,2;  
Discreto = da 0,7 a <1,5;  
Limitato = da 0 a <0,7;

d) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane: **max punti 7** secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:  
Eccellente = da 5 a 7  
Buono = da 3 a <5;  
Discreto = da 1 a <3;  
Limitato = da 0 a <1;

e) conseguimento della titolarità di brevetti (*relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista*): **max punti 2** secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:  
Eccellente = da 1,6 a 2  
Buono = da 1,2 a <1,6;  
Discreto = da 0,8 a <1,2;  
Limitato = da 0 a <0,8;

f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **max punti 4** secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:  
Eccellente = da 3 a 4  
Buono = da 2 a <3;  
Discreto = da 1 a <2;  
Limitato = da 0 a <1;

g) partecipazioni in qualità di relatore a congressi, convegni e seminari di interesse nazionale e internazionale: **max punti 4** secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Da un secolo, oltre.

Eccellente = da 3 a 4

Buono = da 2 a <3;

Discreto = da 1 a <2;

Limitato = da 0 a <1.

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**  
**(consistenza complessiva)**  
**max punti 10**

Ai fini della valutazione della produzione scientifica risultante dal curriculum deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La produzione scientifica complessiva è valutata secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Eccellente = da 7,5 a 10;

Buono = da 5 a <7,5;

Discreto = da 2,5 a <5;

Limitato = da 0 a <2,5.

\*\*\*

**CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE** ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La discussione avverrà tramite colloquio e sarà finalizzata ad accertare:

- a) Capacità e chiarezza espositiva del candidato nella descrizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti;
- b) Capacità del candidato di evidenziare l'interesse e l'originalità delle ricerche in corso e il loro sviluppo futuro;
- c) Capacità del candidato di evidenziare l'apporto alle singole pubblicazioni e ricerche.

**CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA PROVA DI LINGUA**

L'accertamento della conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana, per eventuali candidati stranieri, avverrà tramite colloquio contestualmente alla discussione dei titoli e *curriculum*.

La prova di lingua verterà sulla descrizione nella lingua straniera (inglese) o italiana (per i candidati esteri) di una pubblicazione tra quelle presentate ai fini della selezione.

La seduta è tolta alle ore 15:50.  
Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof. Roberto Bologna, presidente

prof.ssa Giovanna Franco, membro

prof.ssa Maria Luisa Germanà, segretaria