



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
FIRENZE



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Da un secolo, oltre.

**SELEZIONE PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPO a) PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 07/AGRI-03, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGRI-03/B, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE, ALIMENTARI, AMBIENTALI E FORESTALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FIRENZE**

(D.R. n. 114 del 4 febbraio 2025 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 10 – 4ª Serie Speciale – Concorsi ed Esami – del 4 febbraio 2025)

**VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)**

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 214 del 26 febbraio 2025, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Giorgio Alberti (Università degli Studi di Udine)

prof.ssa Anna Barbati (Università degli Studi della Toscana)

prof. Davide Travaglini (Università degli Studi di Firenze)

si riuniscono per via telematica per mezzo della piattaforma Google meet in data 10/03/2025 alle ore 11:30, la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.<sup>1</sup> e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

Ciascun commissario accetta la nomina a soggetto incaricato del trattamento dei dati personali ai sensi della normativa vigente.

La commissione designa presidente la prof.ssa Anna Barbati, e segretario il prof. Davide Travaglini.

La commissione – preso atto del D.M. 243 del 25 maggio 2011, del [Regolamento di Ateneo](#) e dei punteggi e dei criteri di accertamento della lingua italiana e straniera indicati nell'Allegato 1 del bando di indizione della presente procedura – stabilisce i criteri di valutazione ed il relativo punteggio attribuibile per le “*pubblicazioni scientifiche*”, tra le quali rientra la tesi di dottorato, ove presentata, per la “*attività didattica*,”

<sup>1</sup>Art. 51 c.p.c. *Astensione del giudice.* – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. *Ricusazione del giudice.* – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

*didattica integrativa e di servizio agli studenti*”, per i “*titoli e curriculum*”, comprensivi dell’attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva. **I punteggi saranno assegnati soltanto ai candidati ammessi alla discussione e solo a seguito della stessa.**

**Il/la candidato/a vincitore/vincitrice non può aver ottenuto un punteggio inferiore a 65/100.**

**PUNTEGGIO TOTALE: 100 punti**

**di cui:**

**PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE: max punti 60**

**DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E SERVIZIO AGLI STUDENTI: max punti 5**

**TITOLI E CURRICULUM, comprensivo dell’attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva: max punti 35**

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico-disciplinare e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, dei seguenti titoli e del curriculum, debitamente documentati, dei candidati.

I punteggi di cui sopra sono così dettagliati:

### **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE**

**Punteggio massimo: 60**

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio massimo di 5

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni per le procedure di cui al presente Regolamento sono considerate esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di ISSN o ISBN. Le tesi di dottorato o quelle relative a titoli equipollenti sono valutate anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, **max 2 punti così suddivisi:**
- ottimo: punti 2,0
  - buono: punti 1,5
  - limitata: punti 1,0
  - scarsa: punti 0,5

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie di ciascun gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate limitatamente ai fini indicati dall'articolo 24 della legge n. 240/2010, **max 1 punti così suddivisi:**
- pienamente congruente: punti 1,0
  - parzialmente congruente: punti 0,5
  - non congruente: punti 0,0
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, **max 1 punti così suddivisi:**
- articoli pubblicati su rivista ISI (fonte WoS) che ricadono all'anno di pubblicazione nel quartile Q1 (Scimago Journal Rank): punti 1,0
  - articoli pubblicati su rivista ISI (fonte WoS) che ricadono all'anno di pubblicazione nel quartile Q2 (Scimago Journal Rank): punti 0,75
  - articoli pubblicati su rivista ISI (fonte WoS) che ricadono all'anno di pubblicazione nel quartile Q3 (Scimago Journal Rank): punti 0,50
  - articoli pubblicati su rivista ISI (fonte WoS) che ricadono all'anno di pubblicazione nel quartile Q4: punti 0,25
  - articoli pubblicati su altre riviste e "proceedings" censiti dalla banca dati Scopus; tesi di dottorato: punti 0,10
- Se presente si utilizzerà il quartile riferito al settore "Forestry", se non disponibile e se le valutazioni dei quartili per i diversi settori sono contrastanti, si utilizzerà il settore con il miglior quartile.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/della candidato/a nel caso di partecipazione del/della medesimo/a a lavori in collaborazione, **max 1 punti così suddivisi:**
- primo autore o autore corrispondente: punti 1,00
  - secondo autore: punti 0,75
  - altra posizione: punti 0,50
  - ordine alfabetico degli autori: punti 0,50

**ATTIVITÀ DIDATTICA,**  
**DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI**

**Punteggio massimo 5**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero sono considerati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità.

Si attribuisce 1 punto per ogni anno e per ogni insegnamento o modulo di cui il/la candidato/a è stato/a responsabile dell'attività didattica in qualità di docente o cultore della materia:

- ottimo = 5 punti o superiore a 5
- buono = da 3 a 4 punti
- limitata = 2 punti
- scarsa = 1 punto
- insufficiente = 0 punti

### **TITOLI e CURRICULUM**

#### **comprensivi dell'attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva**

**Punteggio massimo: 35**

**di cui punti 20 per “titoli e curriculum” e punti 15 per la “produzione scientifica complessiva: consistenza complessiva”**

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero, **max punti 5**; in particolare sarà valutata la congruità del titolo o equipollente, conseguito in Italia o all'estero rispetto allo specifico profilo del settore scientifico disciplinare AGRI-03/B. Il giudizio di congruità verrà espresso come segue:

- congruente: punti 5,0
- parzialmente congruente: punti 2,0
- non congruente: punti 0,0

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, **max punti 5** secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- ottimo = punti 5,0
- molto buono = punti da 3,5 a 4,5
- buono = punti da 2,0 a 3,0
- discreto = punti da 1,0 a 1,5
- scarso = punti da 0,0 a 0,5

c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane, **max punti 5**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- ottimo = punti 5,0
- molto buono = punti da 3,5 a 4,5
- buono = punti da 2,0 a 3,0
- discreto = punti da 1,0 a 1,5
- scarso = punti da 0,0 a 0,5

d) conseguimento della titolarità di brevetti, **max punti 1**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- ottimo = punti 1,0
- scarso = punti da 0,0 a 0,5

e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, **max punti 2**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- ottimo = punti 2,0
- buono = punti da 1,0 a 1,5
- scarso = punti da 0,0 a 0,5

f) partecipazioni in qualità di relatore/relatrice a congressi, convegni e seminari di interesse nazionale e internazionale, **max punti 2**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- ottimo = punti 2,0
- buono = punti da 1,0 a 1,5
- scarso = punti da 0,0 a 0,5

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal/dalla singolo/a candidato/a.

### **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

**(consistenza complessiva)**

**max punti 15**

Ai fini della valutazione della produzione scientifica risultante dal curriculum deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Ai fini della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a, la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature (fonte: Scopus):

a) numero (n) delle pubblicazioni per anno dalla data della prima pubblicazione censita, **max 2 punti così suddivisi:**

- se  $n > 2$ , punti 2
- se  $n = 1-2$ , punti 1
- se  $n < 1$ , punti 0,5

b) numero totale (n) delle citazioni, **max 5 punti così suddivisi:**

- se  $n > 300$ , punti 5
- se  $200 < n \leq 300$ , punti 3
- se  $100 < n \leq 200$ , punti 2
- se  $50 < n \leq 100$ , punti 1
- se  $n \leq 50$ , punti 0,5

c) numero medio (n) di citazioni per pubblicazione, **max 4 punti così suddivisi:**

- se  $n > 12$ , punti 4
- se  $10 < n \leq 12$ , punti 3

- se  $5 < n \leq 10$ , punti 2
- se  $2 < n \leq 5$ , punti 1
- se  $n \leq 2$ , punti 0,5

d) indice di Hirsch (H-index), **max 4 punti così suddivisi:**

- se H-index  $> 10$ , punti 4
- se  $8 < \text{H-index} \leq 10$ , punti 3
- se  $5 < \text{H-index} \leq 8$ , punti 2
- se  $2 < \text{H-index} \leq 5$ , punti 1
- se H-index  $\leq 2$ , punti 0,5

Sarà adottata la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- ottimo = punti 15
- molto buono = punti da 12 a 14,5
- buono = punti da 8 a 11,5
- discreto = punti da 4 a 7,5
- scarso = punti da 0 a 3,5

\*\*\*

**CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE** ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche: la discussione verterà sui titoli e sulle pubblicazioni scientifiche.

**CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA PROVA DI LINGUA:** L'accertamento della conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana, per eventuali candidati stranieri, avverrà tramite colloquio contestualmente alla discussione dei titoli e curriculum e verterà su sulla descrizione dell'attività di ricerca.

La seduta è tolta alle ore 12:20.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof.ssa Anna Barbati presidente

prof. Giorgio Alberti componente

prof. Davide Travaglini segretario