

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI UN PROFESSORE ORDINARIO PER IL SETTORE CONCORSUALE 03/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/01

Decreto del Rettore n. 210 del 02 Marzo 2017- avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n.22 del 21 Marzo 2017

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 463 del 12 giugno 2017, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

Prof Gabriele CAPODAGLIO, Ordinario, Università degli Studi "Cà Foscari" Venezia (SSD CHIM/01)

Prof. Dario COMPAGNONE, Ordinario, Università degli Studi di Teramo (SSD CHIM/01)

Prof.ssa Antonella ROSSI, Ordinario, Università degli Studi di Cagliari (SSD CHIM/01)

si riuniscono in data 30 agosto 2017 alle ore 10,00 presso la sala riunioni della Segreteria del Rettore dell'Università degli Studi di Firenze, situata in piazza San Marco , n.4 .

*Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.*¹

La commissione designa presidente la prof.ssa Rossi, e segretario verbalizzante il prof. Compagnone.

La commissione stabilisce, quindi, i seguenti criteri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum riferito all'attività scientifica e del curriculum riferito all'attività didattica dei candidati, attenendosi ai criteri di cui all'art. 3, comma 4, lettera k) del [Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori ordinari e associati](#) riservando, nella valutazione complessiva, l'importanza prevalente alle pubblicazioni scientifiche e al curriculum dell'attività scientifica, analizzati in coerenza con la declaratoria del settore concorsuale e scientifico-disciplinare di riferimento: Settore Concorsuale 03/A1, Settore Scientifico Disciplinare CHIM/01.

¹ Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

Per la produzione scientifica del candidato, la commissione terrà conto nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati ai fini della selezione e dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. La Commissione valuterà in particolare:

1. originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
2. pertinenza e coerenza delle pubblicazioni con le tematiche del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura;
3. collocazione editoriale delle pubblicazioni scientifiche in riviste internazionali che utilizzino il sistema di revisione tra pari (peer review) e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento avvalendosi anche di banche dati quali WoS e Scopus;

La valutazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione terrà conto dell'eventuale ruolo come autore referente, come primo autore e della coerenza con l'attività di ricerca curriculare.

Per l'**attività scientifica, didattica e i servizi prestati**, la commissione terrà conto, nella valutazione, di:

- a) esperienza scientifica e didattica maturata presso Università, Enti pubblici e privati di ricerca nazionali e internazionali;
- b) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, secondo originalità, rigore metodologico e grado di interdisciplinarietà;
- c) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore disciplinare oggetto della presente valutazione;
- d) impatto della produzione scientifica complessiva valutata, anche sulla base di indicatori bibliometrici quali il numero totale delle citazioni, il numero medio di citazioni per pubblicazione, l'indice di Hirsch o simili e combinazioni degli stessi parametri atte a valorizzare l'impatto della attività di ricerca del candidato;
- e) coordinamento, gestione e partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi ai finanziamenti sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- f) conseguimenti di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;
- g) possesso di titoli che contribuiscono a una migliore definizione del profilo scientifico/didattico del candidato, come:
 - relazioni ad invito a congressi e convegni nazionali e internazionali che illustrino risultati di rilevante importanza;
 - servizi prestati presso Società scientifiche internazionali e nazionali;
 - partecipazione a comitati editoriali e di revisione di riviste scientifiche italiane e internazionali;
 - servizi prestati in commissioni e organi accademici per attività didattica e di ricerca.
- h) titoli didattici maturati in corsi inerenti al SSD oggetto della presente valutazione, come:
 - tipo di attività didattica frontale;
 - durata e continuità della stessa;
 - attività come relatore di tesi di laurea;
 - attività di tutoraggio riguardo a tesi di dottorato;
 - iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Stabiliti i criteri preliminari, i commissari prendono visione dell'elenco dei candidati che risultano essere:

- Sandra Furlanetto
- Massimo Guardigli
- Massimo Innocenti
- Giovanna Marrazza
- Maria Minunni
- Ilaria Palchetti
- Roberto Udisti

e dichiarano:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati,
- che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui alle norme sopracitate,
- che non sussistono cause di incompatibilità e di conflitto di interessi.

La Commissione stabilirà successivamente la data della prossima riunione per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei curricula riferiti all'attività scientifica e didattica dei candidati.

La seduta termina alle ore 16,30.

Letto, approvato e sottoscritto

F.to LA COMMISSIONE

prof.ssa Antonella Rossi, presidente

prof. Gabriele Capodaglio, membro

prof. Dario Compagnone, segretario