



**SELEZIONE PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 03/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/06 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI CHIMICA “UGO SCHIFF” DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE**

(D.R. n. 862 del 8 giugno 2021 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale– 4<sup>a</sup> Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 45 del 8 giugno 2021)

**VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)**

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1406 del 6 ottobre 2021, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

Prof. Andrea BASSO

Prof. Alberto BRANDI

Prof.ssa Cristina PRANDI

si riuniscono per via telematica tramite piattaforma Skype in data 25 ottobre 2021 alle ore 14.30: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.<sup>1</sup> e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La Commissione designa presidente il Prof. Alberto Brandi e segretario il Prof. Andrea Basso.

La Commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle

---

<sup>1</sup> Art. 51 c.p.c. *Astenzione del giudice.* – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. *Ricusaione del giudice.* – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

**PUNTEGGIO TOTALE:** massimo **100** punti di cui:

**TITOLI:** massimo **40** punti

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero: **massimo punti 10;**
- b) attività didattica svolta a livello universitario in Italia o all'estero: **massimo punti 4;**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **massimo punti 8;**
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, o partecipazione agli stessi: **massimo punti 4;**
- e) titolarità di brevetti: **massimo punti 2;**
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **massimo punti 6;**
- g) premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca: **massimo punti 6.**

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**PUBBLICAZIONI PRESENTATE:** massimo **48** punti

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio massimo di **4**.

La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.



La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale 03/C1 e del settore scientifico disciplinare CHIM/06 per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Nella valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche saranno tenute in particolare considerazione quelle pubblicate in riviste internazionali o nazionali che utilizzano il sistema di revisione tra pari ed il cui impatto scientifico è riferibile a parametri riportati dalle principali banche dati citazionali (SCOPUS, Web of Science).

L'apporto del candidato a ciascuna pubblicazione scientifica presentata sarà valutato sulla base della coerenza con la sua produzione scientifica complessiva; la Commissione concorda di considerare un apporto individuale di particolare rilievo nel caso in cui sia esplicitamente dichiarato nella pubblicazione oppure sia riconoscibile in base a criteri ampiamente condivisi nella comunità scientifica, quali: autore di riferimento, primo o ultimo autore nelle pubblicazioni in cui non viene seguito l'ordine nominativo alfabetico.

L'assegnazione del punteggio, massimo 4 punti per ciascuna delle pubblicazioni presentate, sarà fatta in accordo alle seguenti differenti tipologie di pubblicazioni:

- a) articoli (articoli di ricerca, comunicazioni preliminari, rassegne critiche) pubblicati su rivista indicizzata nelle banche dati di cui sopra **massimo punti 4**;
- b) altri articoli (proceedings, atti di congressi) pubblicati su rivista indicizzata nelle banche dati di cui sopra: **massimo punti 1**;
- c) libri o capitoli di libro, o tesi di dottorato: **massimo punti 2**;
- d) articoli (articoli di ricerca, comunicazioni preliminari, rassegne critiche) pubblicati su rivista non indicizzata nelle banche dati di cui sopra: **massimo punti 1**.

**CONSISTENZA COMPLESSIVA:** massimo **12** punti

La consistenza complessiva riguarda la produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.



La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, ricavati dalle banche dati citazionali SCOPUS e Web of Science, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato, quali indice di Hirsch (h-index).

**CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE** ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

ad ogni candidato sarà richiesto di esporre in 20 minuti, eventualmente anche avvalendosi di una presentazione PowerPoint, le ricerche relative alle pubblicazioni selezionate ai fini del concorso evidenziando il proprio contributo personale. Seguirà una discussione con la Commissione che potrà interessare tutti i titoli presentati inclusa l'ulteriore produzione scientifica. La discussione sarà volta ad appurare la conoscenza da parte del candidato del contenuto scientifico e delle metodologie utilizzate nelle ricerche descritte nelle pubblicazioni presentate, nonché il suo apporto personale alle stesse. La discussione sarà svolta in lingua inglese in modo da verificare la conoscenza della lingua inglese del Candidato.

La seduta è tolta alle ore 15.30.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

#### LA COMMISSIONE

Prof. Alberto Brandi    presidente

Prof.ssa Cristina Prandi    membro

Prof. Andrea Basso    segretario