



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 03/B2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 672 del 4 maggio 2021 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – 4ª Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 35 del 4 maggio 2021)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

prof. Andrea Caneschi
prof. Laura Eleonora Depero
prof. Silvia Licoccia

si riuniscono per via telematica usando *googlemeet* in data 18 agosto, 2021 alle ore 9,30: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica. Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof. Andrea Caneschi, e segretario il prof. Laura Eleonora Depero.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243 e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

PUNTEGGIO TOTALE: massimo 100 punti, **di cui:**

TITOLI: massimo 34 punti.

¹ Art. 51 c.p.c. *Astenzione del giudice.* – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori; 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. *Ricusaione del giudice.* – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: **massimo punti: 4**

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **massimo punti: 2;**

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **massimo punti: 5;**

d) responsabilità e realizzazione di attività progettuale, comparata anche al numero di anni di attività che il candidato ha svolto dopo il dottorato: **massimo punti: 12;**

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, comparata anche al numero di anni di attività che il candidato ha svolto dopo il dottorato: **massimo punti: 3;**

f) titolarità di brevetti: **massimo punti: 2;**

g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, con particolare attenzione alla tipologia di partecipazione (poster, orale) ed al numero di anni che intercorrono dal conseguimento del titolo di dottore di ricerca: **massimo punti: 4;**

h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e partecipazioni a board editoriali di riviste internazionali: **massimo punti: 2;**

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato e dalla sua età accademica.

Voce	Giudizio	Punteggio massimo per voce	Punteggio ottenuto
A		4	
B		2	
C		5	
D		12	
E		3	
F		2	
G		4	



H		2	
	Totale conseguito		

PUBBLICAZIONI PRESENTATE: massimo 54 punti.

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio massimo di 4,5.

La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato, o titoli equipollenti, sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

1) originalità, innovatività, rigore metodologico e congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: **fino a 0,5 punti**, secondo il seguente schema:

- Alta originalità, innovatività, rigore metodologico e congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale: 0,5 punti
- Media originalità, innovatività, rigore metodologico e congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale: 0,25 punti
- Modesta originalità, innovatività, rigore metodologico e congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale: 0,15 punti

n. pubbl.	Giudizio				Punteggio ottenuto
	Valut. punto 1	Valut. punto 2a	Valut. punto 2b	Valut. punto 3	
1					
2					
3					
4					
5					



6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
	Totale conseguito				

2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica basata su: a) IF della rivista (valore a 5 anni, fonte WoS); b) quartile di appartenenza, nel settore SSD oggetto del concorso, **fino a 3 punti totali**, secondo il seguente schema:

a)

Rivista eccezionale, $IF > 25$, punti 2,5

Rivista eccellente, $10 < IF \leq 25$, punti 2

Rivista ottima, $4 < IF \leq 10$, punti 1,5

Rivista buona, $3 < IF \leq 4$, punti 0,75

Rivista discreta, $2 < IF \leq 3$, punti 0,5

Rivista mediocre, $IF \leq 2$, punti 0,25

b)

Rivista in Q1 = 0,5 punti

Rivista in Q2 = 0,25 punti

Rivista in Q3 e Q4 = 0 punti

3) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **fino ad 1 punto** nel caso di autore corrispondente (AC) e fino a 0,5 punti nel caso di primo autore (PA) secondo il seguente schema:

Su riviste con (valore IF a 5 anni, fonte WoS):

$IF \geq 4$, AC= 1 punto, PA=0,5 punti

$4 > IF \leq 3$, AC=0,5 punti, PA=0,25 punti

$IF < 3$, AC=0,25 punti, PA=0,15 punti



CONSISTENZA COMPLESSIVA: massimo 12 punti

La consistenza complessiva riguarda la produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) con attenzione, nella comparazione tra candidati, anche al numero di anni di carriera passati dal conseguimento del titolo di dottorato. Verrà anche valutata l'attinenza della produzione scientifica del candidato al SSD oggetto del concorso ed il livello di intraprendenza e di autonomia.

La commissione, per valutare globalmente le pubblicazioni dei candidati, per meglio determinare l'incidenza della produzione scientifica nel settore di riferimento e la qualità raggiunta dalla stessa, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero medio di citazioni per pubblicazione, calcolato sull'intera produzione del candidato;
- b) "impact factor" medio per pubblicazione, calcolato sull'intera produzione del candidato.

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera.

La discussione verterà sull'individuazione del ruolo dei candidati nello svolgimento della ricerca descritta dalle loro pubblicazioni scientifiche: questo, con il fine di capire l'importanza del loro contributo alle stesse e di valutare le conoscenze nel campo scientifico oggetto dei loro studi e la congruenza del campo con il SSD CHIM07, nonché l'intraprendenza e l'autonomia raggiunta nello svolgere attività di ricerca. Tutto questo verrà comparato tenendo anche conto del numero di anni di attività che il candidato ha svolto dopo l'ottenimento del titolo di dottore di ricerca.

La prova orale di lingua straniera sarà effettuata dalla commissione svolgendo parte del colloquio sopra descritto, in lingua inglese.

La seduta è tolta alle ore 10,00.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

prof. Andrea Caneschi, presidente

prof. Silvia Licoccia, membro

prof. Laura Depero, segretario