



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPO B PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/05 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E INFORMATICA “ULISSE DINI” DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 1371 del 5 dicembre 2023 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 93 – 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami – del 5 dicembre 2023)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 190 del 6 febbraio 2024, le/i sottoscritte/i commissarie/i della selezione citata in epigrafe:

professor Andrea Colesanti (Università di Firenze)

professor Giovanni Cupini (Università di Bologna)

professoressa Giuseppina D'Agui (Università di Messina)

si riuniscono per via telematica, tramite la piattaforma GoogleMeet, in data 28 febbraio 2024, alle ore 9.30: la partecipazione di tutte/i le/i commissarie/i rende valida la presente seduta telematica.

Ciascuna/o commissaria/o dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

Ciascuna/o commissaria/o accetta la nomina a soggetto incaricato del trattamento dei dati personali ai sensi della normativa vigente.

La commissione designa presidente il professor Andrea Colesanti, e segretario la professoressa Giuseppina D'Agui.

¹Art. 51 c.p.c. *Astenzione del giudice.* – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. *Ricusazione del giudice.* – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



La commissione, preso atto del [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e del [Regolamento per la per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'articolo 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240](#), stabilisce i criteri di valutazione ed il relativo punteggio per le “*pubblicazioni scientifiche*”, la “*attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti*”, per i “*titoli e curriculum*”, comprensivi dell'attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva, nonché i criteri e le modalità dell'accertamento delle competenze della lingua straniera e della conoscenza della lingua italiana (per eventuali candidate/i straniere/i), **punteggi che saranno assegnati soltanto alle/ai candidate/i ammesse/i alla discussione e solo a seguito della stessa.**

La/il candidata/o vincitrice/vincitore e le/i candidate/i idonee/i non possono aver ottenuto un punteggio inferiore a 65/100.

PUNTEGGIO TOTALE: 100 punti, di cui:

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE: max punti 60.

DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E SERVIZIO AGLI STUDENTI: max punti 8.

TITOLI E CURRICULUM, comprensivo dell'attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva: max punti 32.

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, dei seguenti titoli e del curriculum, debitamente documentati, delle/i candidate/i.

I punteggi di cui sopra sono così dettagliati:

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE
(punteggio massimo: 60 punti)

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio massimo di **5 punti**.

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni per le procedure di cui al presente Regolamento sono considerate esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di ISSN o ISBN. Le tesi di dottorato o quelle relative a titoli equipollenti sono valutate anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:



- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: **max 1,5 punti così suddivisi:**
- ottimo: punti **1,5**,
 - buono: punti **1**,
 - limitata: punti **0,5**,
 - scarsa: punti **0,2**.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie di ciascun settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate limitatamente ai fini indicati dall'articolo 24 della legge n. 240/2010: **max 1 punto così suddiviso:**
- pienamente congruente: **punti 1**,
 - parzialmente congruente: **punti 0,5**,
 - non congruente: **punti 0**.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 1,5 punti così suddivisi:**
- ottimo: **punti 1,5**,
 - buono: **punti 1**,
 - limitata: **punti 0,5**,
 - scarsa: **punti 0,2**.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della/del candidata/o nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione **max 1 punto**.

Per quanto riguarda il punto d), la commissione stabilisce che l'apporto di ciascuna/o autrice/ autore nei lavori in collaborazione debba considerarsi paritario, secondo il criterio comunemente utilizzato dalla comunità scientifica di riferimento, a meno che l'apporto individuale delle/gli autrici/autori non sia esplicitamente indicato nella pubblicazione stessa o in una dichiarazione sottoscritta dalle/gli autrici/autori e allegata agli atti. Comunque, l'apporto individuale verrà eventualmente individuato anche sulla base della congruenza con il profilo della/del candidata/o e, in particolare, con le competenze desumibili dalla sua attività scientifica.

ATTIVITA' DIDATTICA,
DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI
(punteggio massimo: 8 punti)



Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, didattica integrativa e di servizio agli studenti, **max punti 8**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- ottimo: **punti 8**,
- molto buono: **da 6 a 7,5 punti**,
- buono: **da 4 a 5,5 punti**,
- discreto: **da 2 a 3,5 punti**,
- limitato: **fino a 1,5 punti**.

La commissione stabilisce di attribuire punteggi con numeri interi o con mezzo punto, senza l'utilizzo di altri decimali.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero sono considerati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità.

TITOLI e CURRICULUM
comprensivi dell'attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva
(punteggio massimo: 32 punti)

Per ciascuna delle voci seguenti, la commissione stabilisce di attribuire punteggi con numeri interi o con mezzo punto, senza l'utilizzo di altri decimali.

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: **max punti 6**;

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **max punti 8**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- ottimo: **punti 8**,
- molto buono: **da 6 a 7,5 punti**,
- buono: **da 4 a 5,5 punti**,
- discreto: **da 2 a 3,5 punti**,
- limitato: **fino a 1,5 punti**;

c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane: **max punti 4**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- ottimo: **punti 4**;
- molto buono: **da 3 a 3,5 punti**,
- buono: **da 2 a 2,5 punti**,
- discreto: **da 1 a 1,5 punti**,
- limitato: **fino a 0,5 punti**;



d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **max punti 2**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- ottimo: **2 punti**,
- molto buono: **1,5 punti**,
- buono: **1 punto**,
- limitato: **fino a 0,5 punti**.

e) partecipazioni in qualità di relatrice/relatore a congressi, convegni e seminari di interesse nazionale e internazionale: **max punti 7**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- ottimo: **punti 7**,
- molto buono: **da 6 a 6,5 punti**,
- buono: **da 4 a 5,5 punti**,
- discreto: **da 2 a 3,5 punti**,
- limitato: **fino a 1,5 punti**.

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dalla/dal singola/o candidata/o.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (consistenza complessiva), max punti 5

Per la voce seguente, la commissione stabilisce di attribuire punteggi con numeri interi o con mezzo punto, senza l'utilizzo di altri decimali, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- eccellente: **da 4,5 a 5 punti**;
- molto buono: **da 3,5 a 4 punti**;
- buono: **da 2,5 a 3 punti**;
- discreto: **da 1,5 a 2 punti**;
- limitato: **fino a 1 punto**.

Ai fini della valutazione della produzione scientifica risultante dal curriculum la Commissione terrà in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione dichiara che non intende avvalersi di indicatori bibliometrici quali: numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione e indice di Hirsch o simili, in quanto non forniscono, per il settore concorsuale 01/A3, una rappresentazione significativa e



accurata dell'attività scientifica delle/dei giovani ricercatrici/ricercatori, per le/i quali tali indici assumono in genere valori piccoli e risultano poco discriminanti.

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE

Ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, della prova orale di lingua straniera e della conoscenza della lingua italiana, per eventuali candidate/i straniere/i, la Commissione stabilisce quanto segue.

La discussione dei titoli verterà sugli argomenti di ricerca della/del candidata/o e su una o più pubblicazioni scientifiche, a scelta della/del candidata/o, tra quelle presentate.

Per quanto riguarda l'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, essa consisterà nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto da un testo scientifico classico per il SSD.

Quanto all'eventuale accertamento del possesso del requisito dell'adeguata conoscenza della lingua italiana – previsto per le/i sole/i candidate/i straniere/i - esso consisterà nella medesima discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, svolta in lingua italiana.

La seduta è tolta alle ore 10.10.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

professor Andrea Colesanti presidente

professor Giovanni Cupini membro

professoressa Giuseppina D'Agui segretario