



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DST
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE DELLA TERRA

SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 04/A1 - Geochimica, Mineralogia, Petrologia, Vulcanologia, Georisorse ed Applicazioni -SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GEO/06_Mineralogia PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA TERRA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n.45 del 11 gennaio 2019, - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 10 - 4° Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 5 febbraio 2019)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n.368 del 28 marzo 2019, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

Prof.ssa **Paola BONAZZI**, Ordinario, Università degli Studi di Firenze (SSD GEO/06)

Prof. **Marco PASERO**, Ordinario, Università degli Studi di Pisa (SSD GEO/06)

Prof.ssa **Maria Giovanna VEZZALINI**, Ordinario, Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia (SSD GEO/06)

si riuniscono per via telematica in data 16 aprile 2019 alle ore 14:30, concordando di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, dopo aver accertato che ciascun componente è dotato di casella di posta elettronica e ne fa uso esclusivo e protetto.

La partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.



*Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.*¹

La commissione designa presidente la prof.ssa Paola Bonazzi, e segretario il prof. Marco Pasero.

La **commissione preliminarmente concorda** che i titoli e le pubblicazioni saranno valutati solo se le attività connesse si riferiscono a quanto previsto per il **settore concorsuale 04/A1** - Geochimica, Mineralogia, Petrologia, Vulcanologia, Georisorse ed Applicazioni – **settore scientifico disciplinare GEO/06_Mineralogia**.

La Commissione inoltre, tenuto conto delle specificità del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto del bando, che vede al suo interno la presenza di sotto-comunità scientifiche profondamente differenti fra loro in termini di collocazione editoriale e citazioni totali, non ritiene adatto l'utilizzo numerico "sic et simpliciter" degli indicatori bibliometrici per la selezione dei ricercatori.

Fermo restando che i punteggi definitivi saranno assegnati solo a seguito della discussione con il candidato, atta a determinare gli apporti e i coinvolgimenti personali nelle varie attività e nelle singole pubblicazioni, la Commissione, tenendo conto delle disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#), **stabilisce quanto segue** per l'assegnazione del relativo punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi:

¹ *Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.*



Titoli e pubblicazioni scientifiche: Punteggio totale 118 da suddividere come segue

Massimo 38 punti per i titoli, così distribuiti:

- a) titolo di dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero; nella valutazione si terrà conto della attinenza del dottorato con le tematiche della declaratoria del SSD oggetto del bando: fino a un massimo di 15 punti;
- b) eventuale attività didattica svolta a livello universitario in Italia o all'estero all'interno di insegnamenti propri del settore scientifico disciplinare proprio del bando: fino a un massimo complessivo 3 punti;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca "post-doc" svolta nella forma di borse di studio o assegni presso qualificati istituti italiani o stranieri: massimo 6 punti (2 punto per anno);
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, o partecipazione agli stessi: massimo 3 punti;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, o partecipazione agli stessi: massimo 5 punti;
- f) eventuale documentata partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali con interventi orali (0.5 punti per ogni comunicazione) fino a un massimo di 3 punti;
- g) eventuali premi e riconoscimenti di livello nazionale ed internazionale ricevuti per l'attività di ricerca, massimo 3 punti;

Massimo 80 punti per le pubblicazioni, così distribuiti:

- a) **Fino a un massimo di 72 punti per le 12 pubblicazioni presentate:** massimo 1 punto per ogni *extended abstract*, massimo 5 punti per ogni pubblicazione sottoposta a giudizio di referee. La valutazione di ciascuna pubblicazione sarà basata sulla originalità, innovatività, rigore metodologico nonché sulla attinenza al settore concorsuale 04/A1 e in particolare al settore scientifico disciplinare GEO/06. Il punteggio assegnato a ogni pubblicazione potrà essere aumentato di 1 punto (al massimo) nel caso in cui sia possibile



evincere il contributo rilevante dato dal candidato alla qualità ed importanza scientifica della pubblicazione, evidenziabile dal primo nome tra gli autori e/o dalla funzione di *corresponding author*. Lo stesso punteggio, relativamente a ogni pubblicazione, potrà essere diminuito fino ad un massimo di 2 punti qualora il contributo del candidato, a seguito della discussione, risulti essere marginale o addirittura assente.

- b) Fino a un massimo di 8 punti per la consistenza complessiva** della produzione scientifica. L'intensità e la continuità temporale della ricerca, fatto salvo l'allontanamento non volontario per motivi di salute o genitoriali, saranno valutate tenendo conto della data di conseguimento della Laurea Magistrale.

Criteri di svolgimento della discussione ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua inglese:

Il candidato/a sarà chiamato/a a illustrare **in lingua italiana e inglese** le pubblicazioni presentate.

Ai fini della valutazione della discussione si terrà conto dei seguenti criteri:

- conoscenza del contenuto scientifico delle pubblicazioni presentate;
- conoscenza dei metodi usati per ottenere i dati riportati nelle pubblicazioni stesse;
- esposizione analitica del contributo individuale del candidato a lavori in collaborazione;
- chiarezza espositiva in lingua inglese e italiana.

Stabiliti i criteri preliminari, i commissari prendono visione dell'elenco dei candidati:

ANDREA BERNASCONI
TIZIANO CATELANI
ANDREA GIACCHERINI
GIOVANNI ORAZIO LEPORE

e dichiarano:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui alle norme sopracitate;



- che non sussistono cause di incompatibilità e di conflitto di interessi per quanto riguarda i Proff. Marco Pasero e Maria Giovanna Vezzalini.

La Prof.ssa Paola Bonazzi dichiara di essere coautore di 1 delle 12 pubblicazioni presentate dal candidato Tiziano CATELANI, di cui è stata relatore di tesi per la Laurea Triennale in Scienze Geologiche (2008).

Dichiara inoltre di essere coautore di 4 delle 12 pubblicazioni presentate del candidato Giovanni Orazio LEPORE di cui è stata relatore di tesi per la Laurea Triennale in Scienze Geologiche (2007), relatore della tesi di Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie Geologiche (2010) nonché tutore della tesi di Dottorato (titolo conseguito nel 2015).

La Prof. Paola Bonazzi, ritenendo che ciò possa costituire motivo di conflitto di interessi, rassegna le sue dimissioni dalla commissione e di ciò darà comunicazione al Magnifico Rettore.

La seduta termina alle ore 16:10.

Letto, approvato e sottoscritto

F.to Per la Commissione:
prof. Paola Bonazzi, presidente