



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/A3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/22 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 1012 del 22 settembre 2020 - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n.74 – 4^a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 22 settembre 2020)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1497 del 14 dicembre 2020, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof.ssa Fabiana FORTE

prof. Ezio MICELLI

prof.ssa Alessandra OPPIO

si riuniscono per via telematica impiegando la piattaforma Meet in data 3 febbraio 2021 alle ore 14.30: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente la prof.ssa Alessandra OPPIO, e segretario la prof.ssa Fabiana FORTE.

¹ Art. 51 c.p.c. *Astensione del giudice.* – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. *Ricusaione del giudice.* – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243 e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, che sarà assegnato solo a seguito della stessa.

Titoli e pubblicazioni scientifiche: Punteggio massimo totale 70, articolato secondo le modalità di seguito descritte.

Massimo 18 punti per i titoli

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: max 5 punti;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: max 4 punti;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max 2 punti;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: max 3 punti;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: max 3 punti;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:
max 1 punti.

Massimo 48 punti per le pubblicazioni, valutate secondo i seguenti criteri

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico disciplinare, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per ogni pubblicazione sarà attribuito un punteggio massimo di 4 punti.



Massimo 4 punti per la consistenza complessiva della produzione scientifica.

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, tenendo conto della congruenza con il settore scientifico-disciplinare oggetto del bando, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Criteri di svolgimento della discussione ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera.

La discussione sarà pubblica e avrà per oggetto i titoli e la produzione scientifica.

Solo dopo aver stabilito i criteri preliminari, i commissari prenderanno visione dell'elenco dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 15.45.

Letto, approvato e sottoscritto,

LA COMMISSIONE

F. to prof.ssa Alessandra OPPIO, presidente

F. to prof. Ezio Micelli, membro

F. to prof.ssa Fabiana FORTE, segretario