



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDF/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CLINICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 1061 del 27 luglio 2021 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 59 del 27 luglio 2021)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 274 del 7 marzo 2022, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Alberto Rainoldi, professore ordinario presso l'Università di Torino

prof. Federico Schena, professore ordinario presso l'Università di Verona

prof.ssa Maria Giulia Vinciguerra, professoressa associata presso l'Università del
L'Aquila

si riuniscono per via telematica su piattaforma zoom in data 10 giugno 2022 alle ore 11.30: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof. Federico Schena, e segretario la prof.ssa Maria Giulia Vinciguerra.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al

¹ Art. 51 c.p.c. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori; 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



[D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati/ dalle candidate ammessi/e alla discussione **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

PUNTEGGIO TOTALE: massimo 120 punti **di cui:**

TITOLI: massimo 40 punti

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: **massimo punti: 15 (titolo attinente 15 massimo punti, titolo non attinente massimo 10 punti)**

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **massimo punti: 5;**

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **massimo punti: 5;**

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **massimo punti: 10;**

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **massimo punti: 3;**

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **massimo punti: 2;**

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato

PUBBLICAZIONI PRESENTATE: massimo 60 punti

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio **massimo di 5**

La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà inconsiderazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o



rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata sulla base del quartile di collocazione della rivista;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: il punteggio derivante dai punti precedenti verrà valorizzato al 100% per la collocazione in prima e ultima posizione o per la posizione di corresponding author, al 75% per seconda e penultima e al 60% per ogni altra posizione. Saranno altresì prese in considerazione, ove presenti nel testo del prodotto editoriale, le esplicite dichiarazioni del contributo di ogni autore alla pubblicazione.

CONSISTENZA COMPLESSIVA: massimo 20 punti

La consistenza complessiva riguarda la produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;



e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La consistenza, continuità ed impatto della produzione scientifica in relazione al SSD messo a bando di ciascun candidato/a, verrà valorizzata ripartendo il punteggio sopraindicato con i seguenti criteri: 20 punti per produzione scientifica valutata di ottimo livello; 10 punti per produzione scientifica di buon livello; 5 punti per produzione scientifica di sufficiente livello.

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

La discussione dei titoli e delle pubblicazioni avverrà mediante colloquio con ciascun Candidato/Candidata. Durante il colloquio la candidata/il candidato dovrà descrivere **sinteticamente** la sua attività scientifica e rispondere ad eventuali richieste da parte della Commissione.

La valutazione della Commissione avverrà in base ai seguenti criteri:

1. Padronanza degli argomenti oggetto delle ricerche svolte e delle relative metodologie
2. Capacità del candidato/della candidata di discutere con chiarezza e completezza le problematiche inerenti agli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate.
3. Capacità di proiettare le proprie ricerche verso sviluppi futuri nel contesto scientifico del SSD messo a bando

La conoscenza della lingua inglese verrà accertata attraverso la lettura, traduzione, analisi e discussione di un testo scientifico di ambito coerente con il SSD oggetto del bando

La seduta è tolta alle ore 14.00.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof. _____ presidente

prof. _____ membro

prof. _____ segretario