



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI PROFESSORE
ORDINARIO PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1: Design e
Progettazione Tecnologica dell'Architettura SETTORE SCIENTIFICO
DISCIPLINARE ICAR 13 Disegno Industriale**

*(Decreto del Rettore n. 473 del 17 aprile 2019 - avviso pubblicato nella Gazzetta
Ufficiale n.38 - 4ª Serie Speciale - Concorsi ed Esami – del 14 maggio 2019)*

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 889 del 06 agosto 2019, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Vincenzo Alessandro Legnante

prof. Lorenzo Imbesi

prof. Patrizia Ranzo

si riuniscono per via telematica in data 09/09/2019 alle ore 11,00, concordando di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, dopo aver accertato che ciascun componente è dotato di casella di posta elettronica e ne fa uso esclusivo e protetto.

La partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof Vincenzo Alessandro Legnante e segretario verbalizzante il prof. Lorenzo Imbesi.

La commissione, preso atto dei punteggi di cui all'art. 3 [del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori ordinari e associati](#) e di quanto stabilito negli artt. 4, 5, 6 e 7, definisce il dettaglio dei criteri di valutazione e dei punteggi da attribuire.

¹ Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori; 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE **(punteggio massimo 40)**

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni scientifiche sono considerate le pubblicazioni di cui alla normativa relativa alla valutazione della qualità della ricerca. Il punteggio massimo di 40 di cui al Regolamento risulterà dalla somma dei punteggi singoli conseguiti da ciascuna pubblicazione.

Punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 2 (due)

Ciascuna pubblicazione scientifica sarà valutata sulla base degli elementi qui sotto elencati con un giudizio analitico circostanziato, conseguendo un punteggio che sarà al massimo quanto sopra stabilito.

In analogia a quanto si verifica durante la Valutazione della Qualità della Ricerca degli Atenei, la Commissione adotta la relazione biunivoca fra giudizio espresso con aggettivo, sempre sulla base degli elementi sotto elencati, e voto: Eccellente = 2; Elevato = 1,5; Discreto = 1; Accettabile = 0,5; Limitato = 0,1) in relazione ai seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore** metodologico e rilevanza;
- b) congruenza con il settore concorsuale** e con il profilo scientifico individuato da uno o più settori scientifico-disciplinari indicati nel bando;
- c) rilevanza scientifica** della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d)** determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'**apporto individuale** del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione mediante dichiarazioni esplicite dell'apporto.

ATTIVITA' DIDATTICA **(punteggio massimo 25)**

Il punteggio massimo di 25 punti è così ripartito:

15 punti per chi è in possesso dei requisiti utili al fine dell'esonero della prova didattica secondo quanto stabilito dall'art. 8 comma 3 lett. h) del [Regolamento](#), e cioè per chi è già professore associato o ordinario in Università italiane **oppure** per chi ha svolto negli ultimi cinque anni e in tre anni accademici distinti attività didattica frontale non inferiore a 35 ore annue, nel settore scientifico-disciplinare indicato nel bando, in corsi di laurea o laurea magistrale presso Atenei italiani **oppure** per chi supera la prova didattica.

Punteggio massimo 10 punti per l'attività didattica ulteriore rispetto a quella utile ai fini dell'esonero dalla prova didattica.



Per i candidati che sono già PO e PA la commissione prenderà in considerazione tutta l'attività didattica dichiarata; per i candidati che non sono PO e PA sarà invece considerata solo l'attività didattica ulteriore rispetto a quella utile ai fini dell'esonero dalla didattica)

I **10 punti** saranno attribuiti valutando il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità, nonché la congruenza con il settore concorsuale messo a bando, e in subordine anche col relativo macrosettore, ivi comprese le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

I 10 punti saranno così attribuiti:

- titolarità di insegnamenti misurati sui cfu della disciplina insegnata max punti 7 (sette)
- relatore di tesi di laurea e dottorale misurato sul numero di tesi max punti 3 (tre)

CURRICULUM

(punteggio massimo 35 così ripartito):

Punteggio massimo 25, per tutta l'attività scientifica ulteriore alle pubblicazioni scientifiche, così ripartito

- a) **organizzazione**, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali ed internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **max punti 4 (quattro)**
- b) attività di **terza missione** e conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante: **max punti 2 (due)**
- c) conseguimento di **premi e riconoscimenti** nazionali e internazionali per attività di ricerca: **max punti 3 (tre)**
- d) **consistenza** complessiva della produzione scientifica del candidato, **intensità e continuità** temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **max punti 5 cinque**
- e) ogni altro titolo previsto dalla normativa vigente,
 - organizzazione o partecipazione come relatore a **convegni** di carattere scientifico in Italia o all'estero: max punti **2 (due)**;
 - responsabilità di studi e **ricerche scientifiche affidate** da qualificate istituzioni pubbliche o private: max punti **2 (due)**;



- responsabilità scientifica per progetti di **ricerca** internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la **revisione tra pari**: max punti **2 (due)**;
- partecipazione al collegio dei docenti, ovvero attribuzione di incarichi di insegnamento, nell'ambito di **dottorati di ricerca** accreditati dal Ministero: max punti **2 (due)**;
- formale attribuzione di **incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship)** presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri o sovranazionali: max punti **1 (uno)**;
- specifiche **esperienze professionali** caratterizzate da attività di ricerca del candidato e attinenti al settore concorsuale per cui e' presentata la domanda: max punti **2 (due)**.

Punteggio massimo 10 punti per attività istituzionali, organizzative e di servizio svolte presso Istituzioni di alta formazione e di ricerca nazionale e internazionale:
(saranno considerate la numerosità e la durata delle suddette attività, tipologia e specificità)

- senatore e consigliere di amministrazione **max punti 1 (uno)**;
- direttore di dipartimento **max punti 1 (uno)**;
- presidente di scuola o facoltà **max punti 2 (due)**;
- presidente corso di laurea **max punti 2 (due)**;
- altra attività istituzionale, organizzativa e di servizio svolta presso Istituzioni di alta formazione e di ricerca nazionale e internazionale **max punti 1 (uno)**;
- altra attività desunta dal curriculum e/o dalla domanda **max punti 3 (tre)**.

La commissione specifica che l'accertamento della competenza linguistica avverrà tramite colloquio, della durata di circa venti minuti, su un testo di cultura generale e relativa comprensione da accertare tramite sintetica esposizione orale del contenuto del testo da parte del candidato e risposte dello stesso a correlate domande.

Stabiliti i criteri preliminari, i commissari prendono visione dell'elenco dei candidati:
MAURIZIO BRADASCHIA

ELISABETTA CIANFANELLI

e dichiarano:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- che non sussistono le cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e cause di conflitto di interessi.



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DIDA
DIPARTIMENTO DI
ARCHITETTURA

La commissione stabilisce quindi la data della riunione per la valutazione dell'attività didattica ai fini dell'individuazione dei candidati che dovranno sostenerla, il giorno 01/10/2019 alle ore 11,30.

Il presente verbale, redatto, letto e sottoscritto dal Presidente prof. Vincenzo Alessandro Legnante è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto effettuata dai proff. Patrizia Ranzo e Lorenzo Imbesi

La seduta termina alle ore 16,00

F.to Il Presidente prof. Vincenzo Alessandro Legnante