



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/15 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CLINICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 602 del 4 giugno 2020 - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 50 – 4^a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 30 giugno 2020)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1172 del 19 ottobre 2020, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

Prof. Cristina Mecucci, professore Ordinario SSD MED15 Università di Perugia

Prof. Matteo Giovanni Della Porta, professore Ordinario SSD MED15 Humanitas University- Milano

Prof. Valeria Santini- professore Associato SSD MED 15 Università di Firenze

si riuniscono per via telematica con piattaforma Google Meet in data **08/01/2021** alle ore **10:30**: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente la Prof. **Valeria Santini**, e segretario il Prof. **Matteo Giovanni Della Porta**.

¹ Art. 51 c.p.c. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

CRITERI DI VALUTAZIONE

TITOLI

- a) Dottorato di Ricerca o equipollente o Diploma di Specializzazione in Ematologia o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca ematologica presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Documentata attività in campo clinico ematologico
- e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per la valutazione dei lavori in collaborazione sarà considerata la posizione nella lista degli autori (primo e secondo nome, ultimo nome e autore corrispondente come più rilevanti).
La Commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione nelle sue valutazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori:



- a) Numero totale delle citazioni
- b) Impact Factor
- c) Indice di Hirsch

Punteggio totale 150, di cui:

Titoli: massimo 50 punti

- a) Dottorato di ricerca o equipollente o Diploma di Specializzazione in Ematologia o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; **punteggio max10 punti**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; **punteggio max5 punti**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca ematologica presso qualificati istituti italiani o stranieri; **punteggio max 10 punti**
- d) Documentata attività in campo clinico ematologico **punteggio max7 punti**
- e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **punteggio max10 punti**
- f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **punteggio max7 punti**
- g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca **punteggio max1 punto.**

Pubblicazioni: massimo 70 punti

Per le pubblicazioni: massimo 5 punti per pubblicazione, secondo la seguente scala: 5= eccellente; 4= buona; 3= discreta; 1= sufficiente, 0.5= limitata.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo/a a lavori in collaborazione. Per la



La valutazione dei lavori in collaborazione sarà considerata la posizione nella lista degli autori (primo e secondo nome, ultimo nome e autore corrispondente come più rilevanti).

La Commissione nelle sue valutazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori: a) Numero totale delle citazioni b) Impact Factor c) Indice di Hirsch

Consistenza complessiva: massimo 30 punti

La valutazione viene effettuata in base ai seguenti criteri

a) Pertinenza della produzione scientifica al Settore Scientifico Disciplinare MED/15

b) Continuità ed intensità della produzione scientifica valutata anche come numero di pubblicazioni/anno e andamento tendenziale negli anni di attività scientifica (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) avvalendosi anche di indicatori bibliometrici.

Criteri di svolgimento della discussione ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

La discussione dei titoli e delle pubblicazioni avverrà mediante colloquio con ciascun Candidato.

Discussione di titoli e pubblicazioni in lingua inglese al fine di accertarne il livello di conoscenza. Verranno discusse le metodologie e dei risultati delle pubblicazioni presentata dal/dalla candidato/a. La valutazione si svolgerà affrontando nella discussione

- a) padronanza degli argomenti oggetto delle ricerche svolte e delle relative metodologie;
- b) chiarezza e completezza espositiva;
- c) interesse e originalità delle ricerche svolte;
- d) capacità di proiettare le proprie ricerche verso sviluppi futuri.

La seduta è tolta alle ore 11:00.

Il presente verbale, redatto e sottoscritto dalla presidente Prof Valeria Santini è corredato dalle dichiarazioni di concordanza dei Proff Cristina Mecucci e Matteo Giovanni Della Porta.

LA PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE
F. to Prof V. Santini