



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/M2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/43 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 602 del 4 giugno 2020, - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 50 - 4^a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 30 giugno 2020)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 541 del 12 aprile 2021, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Rossana Cecchi, PO – Dipartimento di Medicina e Chirurgia – Università di Parma

prof. Antonio Oliva, PA – Dipartimento di Sicurezza e Bioetica – Università Cattolica del Sacro Cuore, sede di Roma

prof. Francesco Ventura – PA – Dipartimento di Scienze della Salute – Università di Genova

si riuniscono per via telematica sulla piattaforma Teams, in data 7 maggio 2021, alle ore 13.30: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

¹ Art. 51 c.p.c. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



La commissione designa presidente la prof. Rossana Cecchi e segretario il prof. Francesco Ventura.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#), tenuto conto delle peculiarità del settore scientifico disciplinare (SSD) MED/43, e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

PUNTEGGIO TOTALE: massimo 110 punti, di cui:

TITOLI: massimo 30 punti

a) Diploma di Specializzazione in Medicina Legale o titoli equipollenti, conseguiti in Italia o all'Estero: **massimo punti: 6**

b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero di pertinenza del SSD MED/43: **massimo punti: 4**

c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri di pertinenza del SSD MED/43 e sua durata: **massimo punti: 6**

d) attività in campo clinico congruente con il SSD MED/43: **massimo punti: 4;**

e) organizzazione, direzione o partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali: **massimo punti: 4;**

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **massimo punti: 3;**

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **massimo punti: 3;**

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal/la singolo/a candidato/a.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE: massimo 60 punti

La commissione assegna **fino a 5 punti a ciascuna delle pubblicazioni, fino ad un massimo di 12 pubblicazioni presentabili dai candidati.**



La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/43, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/la candidato/a nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, tenendo in considerazione se sia primo, ultimo o secondo autore ed eventuali dichiarazioni esplicite dell'apporto, nonché l'attinenza con il SSD MED/43 degli argomenti trattati.

CONSISTENZA COMPLESSIVA: massimo 20 punti

La consistenza complessiva riguarda la produzione scientifica del/la candidato/a, l'intensità e la continuità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Indice di Hirsch.



CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

la commissione concederà a ciascun candidato/a un tempo massimo di 20 minuti per esporre la propria attività scientifica svolta e gli interessi di ricerca che intendono perseguire nel futuro. Ciascun commissario potrà porre domande relative alle singole pubblicazioni presentate.

La valutazione della conoscenza della lingua inglese si svolgerà con la lettura di un testo edito in lingua inglese, di cui si chiederà la traduzione in italiano ed un commento in lingua inglese.

La valutazione della discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e della lingua inglese avverrà sulla base della chiarezza espositiva dimostrata, della padronanza dei temi affrontati, dell'originalità dei temi di ricerca proposti e della padronanza della lingua inglese.

La seduta è tolta alle ore 14:00

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof. Rossana Cecchi presidente

prof. Antonio Oliva membro

prof. Francesco Ventura segretario