



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 206 del 15 febbraio 2022, - Avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 13 – 4^a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 15 febbraio 2022)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 431 dell'11 aprile 2022, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Antonio Lauria

prof.ssa Maria Luisa Germanà

prof.ssa Alessandra Zanelli

si riuniscono per via telematica tramite piattaforma Google Meet in data 3 maggio 2022 alle ore 9:00: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof. Antonio Lauria e segretario la prof.ssa Alessandra Zanelli.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243, e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

¹ Art. 51 c.p.c. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori; 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



1) TITOLI E CURRICULUM

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca e dell'eventuale attività didattica svolta dal singolo candidato in rapporto al SSD ICAR/12.

La commissione effettua una motivata valutazione del curriculum e dei seguenti titoli:

- 1.1 Dottorato di ricerca o titolo equipollente conseguito in Italia o all'estero;
- 1.2 Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- 1.3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- 1.4 Realizzazione di attività progettuale;
- 1.5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- 1.6 Titolarità di brevetti;
- 1.7 Partecipazione, in qualità di relatore, a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- 1.8 Conseguimento di premi e riconoscimenti, nazionali e internazionali, per attività di ricerca.

2) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

La commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o di titoli equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- 2.1 Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- 2.2 Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- 2.3 Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- 2.4 Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3) CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle



funzioni genitoriali), sulla base del seguente criterio:

3.1 Intensità e continuità temporale.

La Commissione giudicatrice ha a disposizione un **punteggio totale** di 100 punti.

Il punteggio totale, come di seguito specificato, sarà dato dalla somma dei punti conseguiti alle voci:

- 1) Titoli e Curriculum;
- 2) Pubblicazioni scientifiche;
- 3) Consistenza complessiva della produzione scientifica.

1) Titoli e curriculum: massimo 46 punti

	Punteggio massimo
1.1) Dottorato di ricerca o titolo equipollente conseguito in Italia o all'Estero	8
1.2) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
1.3) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	9
1.4) Realizzazione di attività progettuale	3
1.5) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	9
1.6) Titolarità di brevetti	3
1.7) Partecipazione, in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
1.8) Conseguimento di premi e riconoscimenti, nazionali e internazionali, per attività di ricerca	5

2) Pubblicazioni scientifiche: massimo 48 punti

	Punteggio massimo
Monografia	4
Articolo su rivista scientifica	3
Capitolo o saggio su libro	3
Curatela con saggio introduttivo	3
Contributo in atti di convegno	2
Altri prodotti scientifici	2

La commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e attribuendo a ciascuno di essi i seguenti coefficienti moltiplicativi da applicare a ciascuna tipologia di pubblicazione.



	Coefficiente moltiplicativo
2.1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	da 0,1 a 1
2.2) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	da 0,1 a 1
2.3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	da 0,1 a 1
2.4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	da 0,1 a 1

Schema di calcolo del punteggio da attribuire a ciascuna tipologia di pubblicazione:
Punteggio di ciascuna pubblicazione = (punteggio massimo tipologia di pubblicazione) x (coefficiente criterio 2.1 x coefficiente criterio 2.2 x coefficiente criterio 2.3 x coefficiente criterio 2.4).

3. Consistenza complessiva della produzione scientifica: massimo 6 punti

	Punteggio massimo
3.1) Intensità e continuità temporale della produzione scientifica	6

Svolgimento della Discussione e della Prova orale di conoscenza linguistica

La commissione stabilisce i seguenti criteri di svolgimento della Discussione ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La commissione stabilisce, altresì, le modalità di svolgimento della Prova orale di conoscenza della lingua inglese nonché della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Discussione è pubblica e avviene con riferimento ai titoli e alla produzione scientifica del candidato.

In particolare, è volta ad accertare:

- a) Capacità e chiarezza espositiva del candidato nella descrizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti;
- b) Capacità del candidato di evidenziare l'interesse e l'originalità delle ricerche in corso e il loro sviluppo futuro;
- c) Capacità del candidato di evidenziare l'apporto alle singole pubblicazioni e ricerche.

Contestualmente alla Discussione, sarà svolta una Prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, mediante lettura di un testo, traduzione e



colloquio. Con le stesse modalità, sarà accertata la conoscenza della lingua italiana da parte dei candidati stranieri.

La seduta è tolta alle ore 10:30

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

prof. Antonio Lauria, presidente

prof.ssa Maria Luisa Germanà

prof.ssa Alessandra Zanelli, segretario