



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DIPARTIMENTO DI
FISICA E ASTRONOMIA

SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/04 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA e ASTRONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n.522 - prot. 74620 del 7 maggio 2018, - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n.44 - 4^a Serie Speciale - Concorsi ed Esami del 5 giugno 2018)

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La commissione, nominata dal Rettore dell'Università degli Studi di Firenze con decreto n. 949 del 6 Agosto 2018, e composta da

prof. Giovanni La Rana

prof.ssa Silvia Leoni

prof. Giacomo Poggi

si è riunita per la prima riunione in via telematica il giorno 10 Settembre 2018 e nei locali del Dipartimento di Fisica e Astronomia il giorno 17 Ottobre 2018 per l'espletamento della selezione a n.1 posto di ricercatore a tempo determinato di tipologia b) per il settore concorsuale 02/A1, settore scientifico disciplinare FIS/04 presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia.

La commissione, presa conoscenza delle disposizioni regolamentari concernenti l'espletamento della selezione, ha individuato presidente il prof. Giacomo Poggi e segretario la prof.ssa Silvia Leoni.

La commissione, nella seduta telematica del 10/9/2018 ha deliberato i seguenti criteri di valutazione:

Titoli e pubblicazioni scientifiche: Punteggio totale 100 da suddividere come segue, fermo restando che i punteggi definitivi saranno assegnati dopo la discussione con il candidato, atta a determinare gli apporti e i coinvolgimenti personali nelle varie attività e nelle singole pubblicazioni.

Massimo 40 punti per i titoli, così distribuiti:

- a) il titolo di dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero e la qualità del percorso degli studi universitari; nella valutazione si terrà conto



- della attinenza del dottorato con le tematiche della declaratoria del SC oggetto del bando: 3 punti;
- b) l'attività didattica svolta a livello universitario in Italia o all'estero; massimo 0.5 punti per ogni corso accademico semestrale, incluse le esercitazioni, massimo 0.5 punti per corso di dottorato: massimo complessivo 4 punti;
 - c) la documentata attività di formazione o di ricerca "post-doc" svolta nella forma di borse di studio o assegni presso qualificati istituti italiani o stranieri (research associate): massimo 5 punti (1 punto per anno);
 - d) contratto di ricercatore a tempo determinato quali quelli ex-lege 30 dicembre 2010, n.240 se svolti in Italia o quelli ad essi assimilabili se svolti all'estero, massimo 5 punti (1 punto per anno);
 - e) il contributo del candidato al lavoro di ricerca in relazione alla realizzazione di attività progettuale: massimo 5 punti;
 - f) l'organizzazione, la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali e la partecipazione agli stessi: massimo 7 punti;
 - g) la documentata presentazione personale di relazioni a congressi e a convegni nazionali ed internazionali: fino a un massimo di 5 punti da riservare per i casi di relazioni a congressi di particolare rilevanza e su invito;
 - h) i premi e i riconoscimenti di livello nazionale ed internazionale ricevuti per la attività di ricerca, inclusa la Abilitazione Scientifica Nazionale per il SC 02/A1: massimo 5 punti;
 - i) il diploma di specializzazione europea riconosciuto da Commissioni internazionali: massimo 1 punto;

Massimo 60 punti per le pubblicazioni, così distribuiti:

Per le 12 pubblicazioni presentate: massimo 2 punti per ogni proceeding, massimo 3 punti per ogni pubblicazione sottoposta a giudizio di referee. La valutazione di ogni pubblicazione sarà basata sulla sua originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Il valore massimo per le pubblicazioni e proceedings è riservato a lavori di particolare rilevanza scientifica. Ogni punteggio può essere aumentato di 2 punti (al massimo) nel caso in cui, alla qualità ed importanza scientifica della pubblicazione, si aggiunga il contributo rilevante del candidato, opportunamente documentato, cioè evidenziabile o dall'ordine degli autori o dalla funzione di "corresponding author" oppure per i proceedings dalla presentazione personale al congresso, oppure emergente dalla discussione con il candidato stesso. Gli stessi punteggi possono essere diminuiti fino ad un massimo di due



punti qualora il contributo del candidato, a seguito della discussione, risulti essere marginale o addirittura assente. La Commissione concorda che mentre il numero dei coautori potrebbe avere rilevanza al fine della valutazione del contributo del candidato, i nominativi degli stessi non avranno rilevanza alcuna.

Per la consistenza complessiva della produzione scientifica: punteggio massimo di 6 punti, fermo restando che il punteggio massimo riservato per le pubblicazioni è di 60 punti.

Criteri di svolgimento della discussione ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

- a) conoscenza del contenuto scientifico delle pubblicazioni presentate, con riguardo ai metodi utilizzati per l'analisi dei dati e al funzionamento degli apparati sperimentali;
- b) esposizione analitica del contributo del candidato al lavoro di ricerca;
- c) chiarezza espositiva in italiano;
- d) chiarezza espositiva in lingua straniera.

In seguito alla discussione con il candidato, la commissione assegnerà un punteggio ai titoli ed a ciascuna delle pubblicazioni presentate.

Inoltre, per quanto riguarda i giudizi che la Commissione avrebbe dovuto esprimere sui titoli e sulle pubblicazioni a valle della seconda riunione e prima della discussione degli stessi, la Commissione ha concordato sulla seguente classificazione di qualità, in ordine decrescente:

eccellente, ottimo, buono, discreto, sufficiente, insufficiente. Saranno ammessi anche giudizi intermedi ottenuti riportando le due aggettivazioni inferiore e superiore separate dal segno “/”, non avendo rilevanza l'ordine con il quale compaiono queste doppie aggettivazioni.

Il giorno 17 Ottobre 2018 sono stati espressi i giudizi sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica di ciascun candidato.

Preso atto della rinuncia comunicata dal candidato Luca Morelli, sono stati ammessi alla discussione tutti gli altri candidati, ovvero, in ordine alfabetico, Barlini Sandro, Bottoni Simone, Cenci Riccardo e Soffi Livia.

Alla discussione svoltasi lo stesso giorno 17 Ottobre 2018 sono risultati presenti i seguenti candidati: Sandro Barlini e Simone Bottoni



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DIPARTIMENTO DI
FISICA E ASTRONOMIA

La commissione ha assegnato il seguente punteggio complessivo ai titoli e alle pubblicazioni presentate, secondo quanto previsto nella riunione preliminare:

candidato **Sandro Barlini punti 71.5** (di cui 31.5 per i titoli e 40 per le pubblicazioni) e **Simone Bottoni punti 54.5** (di cui 15 per i titoli e 39.5 per le pubblicazioni) .

La commissione ha individuato idoneo il dott. Sandro Barlini.

Letto, approvato e sottoscritto

Firenze,

F.to LA COMMISSIONE

prof. Giacomo Poggi presidente

prof. Giovanni La Rana membro

prof.ssa Silvia Leoni segretario