



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DINFO
DIPARTIMENTO DI
INGEGNERIA
DELL'INFORMAZIONE

SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/E4 MISURE - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/07 MISURE ELETTRICHE E ELETTRONICHE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE (D.R. n. 522 del 7 maggio 2018, - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 44 – 4^a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 5 giugno 2018)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 949 del 06/08/2018, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Pasquale Daponte

prof. Bernardo Tellini

prof. Luigi Rovati

si riuniscono per via telematica in data 18/09/2018 alle ore 12:00, concordando di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, dopo aver accertato che ciascun componente è dotato di casella di posta elettronica e ne fa uso esclusivo e protetto.

La partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la Commissione e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹.

¹ *Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.*



La Commissione designa Presidente il prof. Pasquale Daponte, e Segretario il prof. Luigi Rovati.

La Commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243 e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 5 del bando, la selezione inizierà con la valutazione preliminare dei candidati che consisterà nella formulazione di un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243.

La Commissione procede quindi a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati. La Commissione all'unanimità stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in centesimi (xx/100).

La Commissione, all'unanimità, decide inoltre che il punteggio per titoli sarà espresso fino a un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino a un massimo di punti 60/100. La Commissione accerterà la conoscenza della lingua straniera. La Commissione, all'unanimità, decide di adottare i seguenti criteri di valutazione, stabilendo altresì che il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, sarà attribuito solo a seguito della stessa.

A) TITOLI E PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

a.1) Valutazione dei titoli

La Commissione stabilisce **max 40/100** per la valutazione dei titoli come di seguito specificato:

- Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: max 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max 5 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: max 5 punti;
- titolarità di brevetti: max 5 punti;



- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: max 5 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: max 5 punti.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

a.2) Valutazione della produzione scientifica

La Commissione stabilisce **max 60/100** per la valutazione della produzione scientifica come di seguito specificato.

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 15 consentite, la Commissione escluderà quelle meno recenti fino a rientrare nel numero previsto.

La Commissione stabilisce che la produzione scientifica è valutata tenendo conto dei seguenti criteri:

- Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino a un max di punti 1,6 per ciascuna pubblicazione. Per la valutazione della rilevanza scientifica la Commissione terrà conto del numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; "impact factor" totale; "impact factor" medio per pubblicazione.
- Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino a un max di punti 0,8 per ciascuna pubblicazione.
- Congruenza con il SSD a bando fino a un max di punti 0,8 per ciascuna pubblicazione.

Per la determinazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati la Commissione prenderà in considerazione l'apporto individuale nei lavori in collaborazione sulla base di:

- a. eventuale dichiarazione inserita nel testo della pubblicazione sull'apporto dei singoli autori;
- b. in assenza di altre informazioni, il contributo sarà considerato paritetico fra i vari autori.

La Commissione valuta altresì nel complesso della produzione scientifica l'apporto



individuale del candidato, la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, anche attraverso l'indice di Hirsch, e il numero totale delle citazioni, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino a un max di punti 12.

B) CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE

Ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera la Commissione stabilisce che la discussione con i candidati si svolgerà in forma pubblica e in lingua italiana, e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese così come previsto dal bando di selezione.

La discussione verterà sui temi di ricerca sviluppati dai candidati ed è volta ad accertare il livello scientifico del candidato, nonché la padronanza, la qualità e l'originalità dei temi trattati, ed i possibili sviluppi.

Per l'accertamento della lingua inglese, la Commissione prevede la traduzione e il commento di un brano tratto da un libro pertinente al SSD ING/INF-07 a concorso.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati saranno chiamati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in circa 20 minuti per ciascun candidato. A seguito della discussione, sarà assegnato un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi all'orale, secondo quanto previsto nei criteri sopra definiti.

Stabiliti i criteri preliminari, i commissari prendono visione dell'elenco dei candidati

LORENZO CIANI

e dichiarano:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati,
- che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui alle norme sopracitate,
- che non sussistono cause di incompatibilità e di conflitto di interessi.

La Commissione stabilisce quindi la data della riunione per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il giorno 18 ottobre 2018 alle ore 09:00 e la data



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DINFO
DIPARTIMENTO DI
INGEGNERIA
DELL'INFORMAZIONE

della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il giorno 18 ottobre 2018
alle ore 10:30.

La discussione avrà luogo presso la Sala Riunioni del Dipartimento di Ingegneria
dell'Informazione (DINFO), via di S.Marta n.3 – 50139 Firenze.

La seduta termina alle ore 14:00.

Letto, approvato e sottoscritto

F.to per la COMMISSIONE

Prof. Pasquale Daponte Presidente