



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/L1 ANESTESIOLOGIA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/41 ANESTESIOLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

D.R. n. 522 del 07 maggio 2018, - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 4^a Serie Speciale - Concorsi ed Esami – n. 44 del 5 giugno 2018

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 949 (2018) del 06 agosto 2018, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

Prof. Giandomenico Luigi BIANCOFIORE, Associato, Università degli Studi di Pisa
(SSD MED/41)

Prof. Angelo Raffaele DE GAUDIO, Ordinario, Università degli Studi di Firenze
(SSD MED/41)

Prof. Sabino SCOLLETTA, Associato, Università degli Studi di Siena, (SSD MED/41)

si riuniscono per via telematica in data 11 settembre 2018 alle ore 12.00, concordando di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, dopo aver accertato che ciascun componente è dotato di casella di posta elettronica e ne fa uso esclusivo e protetto.

La partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

*Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione e che non sussistono le cause di astensione e di ricasazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.*¹

¹ *Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni*



La commissione designa presidente il prof. Angelo Raffaele De Gaudio, e segretario il prof. Sabino Scolletta.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

Valutazione dei titoli

- a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero diploma di specializzazione medica conseguito in Italia o all'Estero; b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; c) documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; e) ottenimento di brevetti inerenti il SSD MED/41; f) relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali; g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; h) documentata attività clinica

b) Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate (massimo 14) avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione presentata e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche di

altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



indicatori bibliometrici, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, quali:

- a) numero totale delle pubblicazioni
- b) numero totale delle citazioni;
- c) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- d) "impact factor" totale;
- e) "impact factor" medio per pubblicazione;
- f) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La valutazione prenderà altresì in considerazione l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica presentata del candidato, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE DEI TITOLI, DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA E DELLA PROVA ORALE DI LINGUA STRANIERA

La Commissione intende adottare i seguenti criteri valutativi: a) Conoscenza degli argomenti di ricerca trattati e del loro inserimento nel contesto più ampio del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura; b) Conoscenza delle basi concettuali e pratiche dei progetti sperimentali impiegati; c) Capacità di espressione e comprensione della lingua inglese scientifica e tecnica; La commissione assegnerà il seguente punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **solo a seguito della stessa:**

Punteggio totale massimo 250 punti, di cui

Massimo 80 punti per i TITOLI di cui:

- a) Massimo 15 punti per dottorato di ricerca o equipollenti ovvero diploma di specializzazione medica conseguito in Italia o all'Estero; b) Massimo 10 punti per attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; c) Massimo 10 punti per documentata attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; d) Massimo 15 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; e) Massimo 10 punti per ottenimento brevetti inerenti il SSD MED 41; f) Massimo 5 punti per relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali; g) Massimo 5 punti per ottenimento premi/riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; h) Massimo 10 punti alla documentata attività clinica

- b) Massimo 170 punti per la PRODUZIONE SCIENTIFICA** di cui a) Massimo 10 punti per ogni pubblicazione scientifica presentata congruente al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura di cui: 1) 6 punti se primo o ultimo autore, 3 punti se secondo autore, 1 punto oltre il secondo autore. 2) 3 punti se impact factor >6, 1,5 punti se impact factor tra 6 e 4, 0,5 punti se



impact factor <4. 3) Massimo 1 punto per originalità di ciascuna pubblicazione scientifica. b) Massimo 30 punti per la produzione scientifica complessiva valutata secondo i sopracitati indici bibliometrici. Stabiliti i criteri preliminari, i commissari prendono visione dell'elenco dei candidati

Stabiliti i criteri preliminari, i commissari prendono visione dell'elenco dei candidati
GIANLUCA VILLA

e dichiarano

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati,
- che non sussistono le cause di astensione e di ricsuazione di cui alle norme sopracitate,
- che non sussistono cause di incompatibilità e di conflitto di interessi.

La commissione stabilisce quindi la data della riunione per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il giorno 4.10.2018 alle ore 14 e la data della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il giorno 4.10.2018 alle ore 17.

La discussione avrà luogo presso Dipartimento Scienze della Salute Aula dell'ex Istituto di Anestesiologia, Largo Brambilla 3, Firenze

La seduta termina alle ore 12.30.

Letto, approvato e sottoscritto

Per la COMMISSIONE

F.to Prof. Angelo Raffaele DE GAUDIO Presidente



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DSS
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE DELLA SALUTE