



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DILEF
DIPARTIMENTO
DI LETTERE
E FILOSOFIA

SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSALE 11/C3 SETTORE/I SCIENTIFICO/I DISCIPLINARE/I M-FIL/03 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE E FILOSOFIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 522 - prot. 74620 - del 7 maggio 2018 - Avviso pubblicato in G.U. - 4° Serie Speciale – Concorsi ed esami, n. 44 del 5 giugno 2018)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 949 del 6 agosto 2018, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Bruno Accarino (Università degli Studi di Firenze)

prof.ssa Rossella Bonito Oliva (Università degli Studi di Napoli “L’Orientale”)

prof.ssa Vallori Rasini (Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia)

si riuniscono per via telematica in data 10/09/2018 alle ore 11,00, concordando di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, dopo aver accertato che ciascun componente è dotato di casella di posta elettronica e ne fa uso esclusivo e protetto.

La partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l’insussistenza delle cause di incompatibilità e l’assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione e che non sussistono le cause di astensione e di riconsuazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹

¹ *Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l’obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un’associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di*



I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsiderazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La commissione designa presidente il prof. Bruno Accarino, e segretario la prof.ssa Vallori Rasini.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243 e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

Titoli, pubblicazioni scientifiche e consistenza complessiva: Punteggio totale 150, di cui:

Titoli: massimo 50 punti:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: massimo 8 punti.
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: massimo 7 punti.
Specificamente:
 - b1) titolarità di corsi o altre tipologie d'insegnamento del tutto attinenti al SSD: punti 4.
 - b2) titolarità di corsi o altre tipologie d'insegnamento solo in parte attinenti al SSD: punti 2.
 - b3) titolarità di corsi o altre tipologie d'insegnamento attinenti ad altri settori filosofici: punti 1.
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: massimo 10 punti.
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: massimo 10 punti.
- e) relatore/relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali: massimo 10 punti.
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: massimo 5 punti.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Pubblicazioni: massimo 90 punti:

convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Riconsiderazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la riconsiderazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al riconsiderante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La riconsiderazione sospende il processo.



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE
DILEF
DIPARTIMENTO
DI LETTERE
E FILOSOFIA

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è di 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione escluderà quelle meno recenti fino a rientrare nel numero previsto.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino ad un massimo di punti 5 per ciascuna pubblicazione.
2. Congruenza con il SSD a bando: fino ad un massimo di punti 1,5 per ciascuna pubblicazione.
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: fino ad un massimo di punti 1 per ciascuna pubblicazione.
4. Pubblicazioni in collaborazione: la commissione valuterà la rilevanza e congruenza dell'apporto individuale del candidato a ciascuna pubblicazione.

Consistenza complessiva: massimo 10 punti

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: fino ad un massimo di punti 10.

Criteri di svolgimento della discussione ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

La discussione verterà sui titoli e su un'accurata analisi delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Quanto all'espletamento della prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, essa consisterà nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto da testi filosofici. La Commissione, al fine di accertare l'adeguatezza o meno della conoscenza della lingua inglese, terrà conto dei seguenti elementi: capacità di lettura; capacità di comprensione del testo; capacità di esposizione del testo; capacità di traduzione;



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DILEF
DIPARTIMENTO
DI LETTERE
E FILOSOFIA

Stabiliti i criteri preliminari, i commissari prendono visione dell'elenco dei candidati:

Francesco Alfieri
Federica Basaglia
Paolo Guido Bettineschi
Stefano Righetti
Matteo Galletti
Roberto Franzini Tibaldeo
Francesca Filippi
Gianluigi Pasquale
Marco Bastianelli
Giuliana Mancuso

e dichiarano:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati,
- che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui alle norme sopracitate,
- che non sussistono cause di incompatibilità e di conflitto di interessi.

Preso atto del numero di domande pervenute, che è superiore a sei, la Commissione convoca la riunione n. 2, volta ad individuare i candidati ammessi alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, per il giorno 23/10/2018 alle ore 10.

La seduta è tolta alle ore _12,00_____.

Letto, approvato e sottoscritto.

Per la COMMISSIONE

F.to prof. Bruno Accarino (presidente)