



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/02 POLITICA ECONOMICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

D.R. n. 522 del 7 maggio 2018, - avviso pubblicato in G.U. - 4° Serie Speciale-Concorsi ed esami, n. 44 del 5 giugno 2018

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 949 del 6 agosto 2018, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Giuseppe CICCARONE, Ordinario, Università degli Studi di Roma "Sapienza"
(SSD SECS-P02)

prof. Giulio CIFARELLI, Ordinario, Università degli Studi di Firenze (SSD SECS-P/02)

prof.ssa Lucia TAJOLI, Ordinario, Politecnico di Milano (SSD SECS-P/02)

si riuniscono per via telematica in data 24.09.2018, ore 14.30, concordando di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, dopo aver accertato che ciascun componente è dotato di casella di posta elettronica e ne fa uso esclusivo e protetto. La partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. ¹

¹ Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni



La commissione designa presidente Giulio Cifarelli, professore di prima fascia, e segretario Giuseppe Ciccarone, professore di prima fascia .
La commissione stabilisce i seguenti criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#).

Titoli e pubblicazioni scientifiche:

Relativamente ai **titoli** la Commissione giudicatrice terrà conto di:

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguiti in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in istituzioni italiane o estere;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) partecipazione in quanto relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato

Relativamente alle **pubblicazioni** la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni suddette.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni dei candidati verrà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo



- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico disciplinare, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; per la valutazione della rilevanza scientifica la Commissione terrà conto anche di liste scientifiche di riviste quali quelle redatte dall'ANVUR e dalla Società italiana degli economisti.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Qualora l'apporto individuale del candidato non fosse espressamente indicato e non fosse ricavabile da dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori, la Commissione considererà detto apporto uguale a quello di tutti gli altri co-autori.

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Criteri di svolgimento della discussione ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera. La discussione verterà sulla competenza/padronanza degli argomenti trattati e della metodologia utilizzata nelle pubblicazioni presentate e sulla valutazione del percorso di ricerca del candidato. La conoscenza della lingua inglese verrà accertata procedendo a parte della discussione direttamente in inglese.

La commissione assegnerà il seguente punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **solo a seguito della stessa**

Punteggio massimo totale 110 di cui:

Punteggio assegnato ai titoli

max punti **40**

a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguiti in Italia o all'estero;

max punti **8**

b) attività didattica a livello universitario in istituzioni italiane o estere;

max punti **8**



- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max punti **9**
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max punti **5**
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max punti **5**
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max punti **5**

Punteggio assegnato alle pubblicazioni: massimo complessivo punti **60**, con un massimo di **5** per ogni pubblicazione. Ogni pubblicazione sarà valutata sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico disciplinare, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; per la valutazione della rilevanza scientifica la Commissione terrà conto anche di liste scientifiche di riviste quali quelle redatte dall'ANVUR e dalla Società italiana degli economisti.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce altresì di attribuire un punteggio massimo di **10** punti alla consistenza complessiva della produzione scientifica ed alla sua intensità e continuità temporale, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Stabiliti i criteri preliminari, i commissari prendono visione dell'elenco dei candidati e dichiarano:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati,
- che non sussistono le cause di astensione e di riconsunzione di cui alle norme



sopracitate,

- che non sussistono cause di incompatibilità e di conflitto di interessi.

Elenco dei candidati

- **Bellucci Andrea**
- **Brancati Emanuele**
- **Burchi Francesco**
- **Carroni Elias**
- **Castriota Stefano**
- **Clò Stefano**
- **Coscieme Luca**
- **Cozza Claudio**
- **Di Corato Luca**
- **Di Cosmo Valeria**
- **Giannetti Caterina**
- **Imbruno Michele**
- **Ladu Maria Gabriela**
- **Leone Maria Anna**
- **Marcellusi Andrea**
- **Martorano Bruno**
- **Marvasi Enrico**
- **Matano Alessia**
- **Mendolicchio Concetta**
- **Nuccio Massimiliano**
- **Pagliacci Francesco**
- **Patriarca Fabrizio**
- **Piccoli Luca**
- **Popoyan Lilit**
- **Quercia Simone**
- **Surucu Oktay**
- **Tampieri Alessandro**
- **Tiberi Luca**
- **Triossi Verondini Matteo Maria**
- **Rizzo Ugo**
- **Ruggeri Matteo**
- **Zanetti Chini Emilio**

La commissione stabilisce quindi la data della prima riunione (telematica) per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il giorno 5 novembre 2018, alle ore 10. Essendo il numero dei candidati superiore a sei, la data della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche sarà individuata al termine della valutazione di titoli e pubblicazioni. La commissione ammetterà i candidati più meritevoli in misura compresa fra il 10 e il 20 per cento del totale e comunque in



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DISEI
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE PER L'ECONOMIA
E L'IMPRESA

numero non inferiore a sei unità.

La seduta termina alle ore 17.00.

Letto, approvato e sottoscritto

24 settembre 2018

F.to per LA COMMISSIONE

prof. Giulio Cifarelli, presidente