



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPO A PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/B2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/05 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE, ALIMENTARI, AMBIENTALI E FORESTALI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 1210 del 4 ottobre 2022 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 79 – 4ª Serie Speciale – Concorsi ed Esami – del 4 ottobre 2022)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1308 del 25 ottobre 2022, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Piermaria Corona (Università della Tuscia)

prof. Giovanni Sanesi (Università di Bari)

prof. Giorgio Alberti (Università di Udine)

si riuniscono per via telematica su piattaforma Microsoft Teams in data 02 novembre 2022 alle ore 17:00. La partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof. Piermaria Corona e segretario il prof. Giorgio Alberti.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli, il curriculum e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

¹ Art. 51 c.p.c. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



PUNTEGGIO TOTALE: 100 punti di cui:

- **TITOLI E CURRICULUM - max punti 40**
- **PUBBLICAZIONI PRESENTATE - max punti 60**

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, dei seguenti titoli e del curriculum, debitamente documentati, dei candidati.

I punteggi di cui sopra sono così dettagliati:

1. TITOLI max punti: 25;

1.a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: max punti 5. Sarà valutata la congruità del titolo o equipollente, conseguito in Italia o all'estero rispetto allo specifico profilo del settore scientifico disciplinare AGR/05. Il giudizio di congruità verrà espresso come segue: congruente = 5 punti; abbastanza congruente = 3 punti; scarsamente congruente = 1 punti; non congruente = 0 punti.

1.b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: max punti 5 secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: scarsa = da 0 a 2; buona = da 3 a 4; ottima = 5;

1.c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max punti 5 secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: scarso = da 0 a 1; discreto = 2; buono = 3; molto buono = 4; ottimo = 5;

1.d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: max punti 5, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: scarso = da 0 a 1; discreto = 2; buono = 3; molto buono = 4; ottimo = 5;

1.e) titolarità di brevetti: max punti 1, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: discreto = 0,5; buono = 1.

1.f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: max punti 2, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: scarso = 0, buono = 1, ottimo = 2;

1.g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: max punti 2, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: scarso = 0, buono = 1, ottimo = 2;

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.



2. CURRICULUM: consistenza complessiva: max punti 15

La consistenza complessiva riguarda la produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori reperiti sul database SCOPUS, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) combinazione dei precedenti parametri atta a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).

Sarà adottata la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: scarso = da 0 a 3 punti; discreto = da 4 a 6 punti; buono = da 7 a 10 punti; molto buono = da 11 a 14 punti; ottimo = 15 punti.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE: max punti 60

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio massimo di **4 punti**.

La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica **max 1.5 punti**. Saranno utilizzati i seguenti indicatori per ciascuna pubblicazione:
 - a1) indice FWCI dal database Scopus (max a 0.60 punti) secondo la seguente scala: $FWCI < 1 = 0.15$ punti; $1 \leq FWCI < 1.50 = 0.30$ punti; $1.50 \leq FWCI < 2 = 0.45$ punti; $FWCI \geq 2 = 0.60$ punti;
 - a2) numero delle citazioni medie per anno (N) (fino ad anno 2022 compreso) da database Scopus (max a 0.90 punti) secondo la seguente scala: $N < 2 = 0.15$ punti; $2 \leq N < 5 = 0.30$ punti; $5 \leq N < 10 = 0.60$ punti; $N \geq 10 = 0.90$ punti.



b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (**max 1 punto**); la congruenza verrà valutata tramite un coefficiente così definito: congruenza totale = 1 punto; congruenza parziale = 0.50 punti; non congruente = 0 punti. Il punteggio assegnato verrà moltiplicato per la somma dei punteggi ottenuti per i criteri dei punti a), c) e d).

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 1.5 punti**. La rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica sarà valutata utilizzando i seguenti criteri:

- articoli pubblicati su rivista ISI (fonte WoS) che ricadono nel quartile Q1 = 1.50 punti;
- articoli pubblicati su rivista ISI (fonte WoS) che ricadono nel quartile Q2 = 1.00 punti;
- articoli pubblicati su rivista ISI (fonte WoS) che ricadono nei quartili Q3 = 0.50 punti;
- articoli pubblicati su rivista ISI (fonte WoS) che ricadono nei quartili Q4 = 0.20 punti;
- articoli pubblicati su altre riviste ovvero "proceedings" censiti dalla banca dati Scopus ovvero tesi di dottorato = 0.10 punti.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 1 punto**, utilizzando i seguenti criteri:

- primo autore o autore corrispondente = 1.00 punti
- secondo autore = 0.75 punti
- altra posizione = 0.50 punti;
- ordine alfabetico degli autori = 0.50 punti

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE. Ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera: la discussione verterà sull'attività scientifica e didattica e sulle pubblicazioni presentate. Per la prova orale della lingua straniera verranno poste al candidato alcune domande nella lingua inglese attinenti alla sua attività scientifica.

La seduta è tolta alle ore 17:30.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof. Piermaria Corona presidente

prof. Giovanni Sanesi membro

prof. Giorgio Alberti segretario