



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPO A PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/H1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/16 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CLINICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 1365 dell'8 novembre 2022 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – 4ª Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 88 dell'8 novembre 2022)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n 1459 del 29 novembre 2022, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Sandra Zecchi (Università di Firenze)

prof. Massimo Gulisano (Università di Firenze)

prof. Alessandra Pacini (Università di Firenze)

si riuniscono in presenza presso la sezione di Anatomia, padiglione 8B in data 07/12/2022 alle ore 11.45: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof. Sandra Zecchi, e segretario il prof. Alessandra Pacini.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli, il curriculum e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

PUNTEGGIO TOTALE: 100 punti di cui:

TITOLI E CURRICULUM: max punti 40

¹ Art. 51 c.p.c. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



PUBBLICAZIONI PRESENTATE: max punti 60

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, dei seguenti titoli e del curriculum, debitamente documentati, dei candidati.

I punteggi di cui sopra sono così dettagliati:

1. TITOLI max punti: 30;

1.a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: max punti 8 (Dottorato Europeo congruente con il settore: punti 8; Dottorato Italiano congruente con il settore: punti 5; Dottorato scarsamente congruente con il settore: punti 2)

1.b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: max punti 5 (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: limitata = 0; buona = 3; ottima = 5);

1.c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max punti 5 (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: limitata = 0; buona = 2; ottima = 5);

1.f) partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali in base alla congruenza col settore scientifico disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando (assegni, contratti, borse post-dottorato): max punti 4 (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: limitata o non congruente = 0; buona = 2; ottima = 4)

1.h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: max punti 5 (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: per ciascuna relazione, a congressi e convegni nazionali o internazionali:

a) congruente con il SSD: punti 1

b) parzialmente congruente con il SSD: punti 0.5

c) scarsamente congruente con il SSD: punti 0

1.i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, compresa l'iscrizione a società scientifiche e in base alla congruenza con il SSD: max punti 3 (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: limitato = 1; buono = 2; ottimo = 3).

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.



2. CURRICULUM: consistenza complessiva: max punti: 10

La consistenza complessiva riguarda la produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: limitata da 0 a 2; buona da 2 a 3; ottima da 4 a 6.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni; $<150 = 0$; $>150 = 1$
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione; $<8 = 0$; $>8 = 1$
- c) "impact factor" totale; $<90 = 0$; $>90 = 1$
- d) "impact factor" medio per pubblicazione; $<4,5 = 0$; $>4,5 = 1$
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); $<7 = 0$; da 8 a 10 = 0,5; $>10 = 1$

PUBBLICAZIONI PRESENTATE: max punti 60

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio massimo di **5 punti**

La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica **max 1 punto (limitata = 0,25; discreta = 0,5; buona = 0,75; ottima = 1)**;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate **max 1 punti (limitata = 0,2; discreta = 0,5; buona = 0,75; ottima = 1)**;



c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 1 punto (limitata = 0,25; discreta = 0,5; buona = 0,75; ottima = 1)**;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 2 punto**;

Trattandosi di procedura selettiva volta all'individuazione di RTDA, la Commissione ritiene di valutare la partecipazione individuale del candidato sottoforma di aderenza alle tematiche di ricerca (assenza = 0; continuità = 0,5 punti) e di privilegiare la giovane età del candidato (<35 = 1,5; >35 = 0,5).

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana e verterà sull'esame dei titoli e sulla produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Verrà richiesto ai candidati di esporre le esperienze scientifiche svolte nel percorso professionale sia dal punto di vista teorico che metodologico.

La seduta è tolta alle ore 12,45.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof. Sandra Zecchi presidente

prof. Massimo Gulisano membro

prof. Alessandra Pacini segretario



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE