



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/11 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/36 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE SPERIMENTALI E CLINICHE “MARIO SERIO” DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 157 del 2 febbraio 2021- avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 9 – 4^a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 2 febbraio 2021)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 635 del 28 aprile 2021, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Raffaele Giubbini

prof. Stefano Colagrande

prof. Roberto Sciagrà

si riuniscono per via telematica tramite la piattaforma Googlemeet in data 18 maggio 2021 alle ore 10:00: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof. Raffaele Giubbini, e segretario il prof. Roberto Sciagrà.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al

¹Art. 51 c.p.c. *Astensione del giudice.* – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. *Ricusaione del giudice.* – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



[D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

PUNTEGGIO TOTALE: massimo 100 punti di cui:

TITOLI: massimo 40 punti

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero: **massimo punti: 10;**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **massimo punti: 2;**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **massimo punti: 10;**
- d) documentata attività in campo clinico relativamente al ssd MED36: **massimo punti: 2;**
- e) realizzazione di attività progettuale **nel ssd MED36: massimo punti: 2;**
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **massimo punti: 3;**
- g) titolarità di brevetti relativamente al ssd MED36 **massimo punti: 2;**
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **massimo punti: 3;**
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **massimo punti: 3;**
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente al ssd MED36: **massimo punti: 3.**

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato



PUBBLICAZIONI PRESENTATE: massimo 60 punti.

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio **massimo di 2 punti**.

La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

CONSISTENZA COMPLESSIVA: massimo 20 punti.

La consistenza complessiva riguarda la produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;



- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera: La discussione verterà sulle pubblicazioni del candidato. Il candidato sarà dunque invitato ad esporre i principali risultati di una delle sue pubblicazioni a scelta della commissione. La discussione si terrà sia in italiano che in inglese, sempre traendo spunto dalle pubblicazioni presentate.

La seduta è tolta alle ore 10:30

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof. Raffaele Giubbini presidente

prof. Stefano Colagrande membro

prof. Roberto Sciagrà segretario