



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
FIRENZE

**DISIA**  
DIPARTIMENTO DI  
STATISTICA, INFORMATICA,  
APPLICAZIONI "G. PARENTI"

**SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 Informatica SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF/01 Informatica PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Statistica, Informatica, Applicazioni "G. Parenti" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FIRENZE**

(D.R. n.21 (prot. 3614) del 9 gennaio 2018, - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 9 – 4<sup>a</sup> Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 30 gennaio 2018)

**VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)**

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 424 del 10 aprile 2018, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Rocco De Nicola

prof. Lorenzo Bettini

prof. Riccardo Scateni

si riuniscono per via telematica in data 11 maggio 2018 alle ore 15, concordando di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, dopo aver accertato che ciascun componente è dotato di casella di posta elettronica e ne fa uso esclusivo e protetto.

La partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.<sup>1</sup>

La commissione designa presidente il prof. Rocco De Nicola, e segretario il prof. Lorenzo Bettini.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, che sarà assegnato solo a seguito della stessa.

---

<sup>1</sup> *Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.*  
*Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.*

## **Titoli e pubblicazioni scientifiche:**

Verranno valutati, considerando la loro significatività specifica in rapporto alla qualità e alla quantità della ricerca e dell'attività didattica svolta dal Candidato, i seguenti titoli:

- A. possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'Estero.
- B. documentata attività didattica di livello universitario, in Italia o all'Estero, congruente con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura;
- C. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- D. realizzazione di attività progettuale considerando: intensità, tipologia e rilevanza dei progetti e del ruolo del candidato;
- E. coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- F. titolarità di brevetti;
- G. relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- H. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- I. sviluppo di progetti software e loro distribuzione.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

## **Valutazione della produzione scientifica**

Verranno valutate, tra i lavori scientifici presentati ai fini del concorso, esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale. Le tesi di dottorato saranno prese in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- A. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- B. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo del settore scientifico disciplinare;
- C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, anche mediante l'uso di indicatori internazionalmente riconosciuti, quali impact factor, e numero di citazioni ricevute.
- D. Nel caso di lavori in collaborazione, la commissione seguirà i seguenti criteri per l'individuazione analitica dell'apporto individuale del candidato:
  - a. eventuale dichiarazione esplicita degli autori contenuta nella pubblicazione;
  - b. indicazione esplicita di primo autore nel caso di disposizione dei nomi degli autori in ordine alfabetico che non lo preveda in tale posizione;
  - c. negli altri casi, la commissione stabilisce di ripartire l'apporto in parti uguali.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Riguardo l'uso di indicatori bibliometrici, la Commissione decide che NON ne farà un uso esclusivo né rigidamente aritmetico. Pertanto gli indici bibliometrici saranno usati a complemento del giudizio scientifico sui singoli articoli. La commissione terrà quindi opportunamente conto nell'uso degli indici bibliometrici dei limiti e delle criticità evidenziati da importanti società scientifiche internazionali e ritiene che in nessun caso il giudizio su un candidato possa basarsi sulla mera e automatica applicazione di parametri numerici.

**Criteri di svolgimento della discussione** ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua inglese.

La Commissione stabilisce che la discussione delle pubblicazioni e degli altri titoli avvenga nel corso di un colloquio col Candidato della durata di circa 20 minuti, durante il quale il Candidato dovrà descrivere sinteticamente la sua attività scientifica pregressa e rispondere ad eventuali richieste di chiarimento da parte della Commissione. Al fine di accertare il livello di conoscenza della lingua INGLESE, una parte della discussione si svolgerà in lingua inglese.

La commissione assegnerà il seguente punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, solo a seguito della stessa:

**Punteggio totale 120, di cui:**

1) Per i titoli massimo 50 punti, ripartiti come indicato di seguito:

<b>Tipo di titolo</b>	<b>Massimo punteggio</b>
Titolo di dottore di ricerca o titolo equipollente	10
Attività didattica di livello universitario congruente con il S.S.D. per il quale è stata bandita la procedura	6
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
Realizzazione di attività progettuale	8
coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali;	6
Titolarità di brevetti	2
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4
Sviluppo di progetti software e loro distribuzione	2

2) Per la produzione scientifica massimo 70 punti, di cui:

Un massimo di 48 punti per le pubblicazioni presentate, assegnando un massimo di 4 punti a ciascuna pubblicazione tenendo conto di:

- Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino a un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione.
- Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino a un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione.
- Congruenza con il SSD INF/01 fino a un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione.

Un massimo di 22 punti per la produzione scientifica complessiva, valutata nella sua consistenza (massimo 7 punti), intensità (massimo 7 punti) e impatto (massimo 8 punti). Tali indicatori potranno essere normalizzati tenendo conto dell'età accademica dei candidati. Il punteggio finale per la produzione scientifica complessiva sarà ottenuto moltiplicando la somma dei tre precedenti valori per un ulteriore fattore (massimo 1) che riflette la congruenza della produzione scientifica complessiva con il settore scientifico disciplinare INF/01.

Stabiliti i criteri preliminari, i commissari prendono visione dell'elenco dei candidati

1. Dragan Ahmetovic
2. Davide Basile
3. Emanuele Bellini
4. Matteo Bianchi
5. Riccardo Billero
6. Tiziano De Matteis
7. Federica Paganelli

e dichiarano:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati,
- che non sussistono le cause di astensione e di riconsolazione di cui alle norme sopracitate,
- che non sussistono cause di incompatibilità e di conflitto di interessi.

La commissione stabilisce quindi la data della riunione per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il giorno 25 maggio 2018 alle ore 15:00.

La seduta termina alle ore 16:30.

Letto, approvato e sottoscritto

Per LA COMMISSIONE

f.to prof. Rocco De Nicola presidente