



Dipartimento di Medicina Sperimentale e Clinica

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI PROFESSORE ORDINARIO PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/H2 ISTOLOGIA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/17 ISTOLOGIA

(Decreto del Rettore n.473 del 17/04/2019 (prot. 71882), avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale, 4^a Serie Speciale Concorsi ed Esami n. 38 del 14/05/2019)

VERBALE DELLA RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA (N. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n.889 del 06/08/2019 i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

Prof. Daniele Bani, Ordinario, Università degli Studi di Firenze

Prof. Roberto Di Primio, Ordinario, Università Politecnica delle Marche

Prof. Silvia Parolini, Ordinario, Università degli Studi di Brescia

Si riuniscono per via telematica in data 2 settembre 2019 alle ore 10:00 concordando di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, previsti dall'Art. 5, del bando (D.R. n.473 del 17/04/2019, prot. 71882), dopo aver accertato che ciascun componente è dotato di software Skype e di casella di posta elettronica e ne fa uso esclusivo e protetto.

La partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli art. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa Presidente il Prof. Daniele Bani e Segretario il Prof. Roberto Di Primio.

¹ Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



Dipartimento di Medicina Sperimentale e Clinica

La commissione, preso atto dei punteggi di cui all'art. 3 del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori ordinari e associati e di quanto stabilito negli artt. 4, 5, 6 e 7, definisce il dettaglio dei criteri di valutazione e dei punteggi da attribuire.

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (punteggio massimo 40)

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni scientifiche sono considerate le pubblicazioni di cui alla normativa relativa alla valutazione della qualità della ricerca. Il punteggio massimo di 40 di cui al Regolamento risulterà dalla somma dei punteggi singoli conseguiti da ciascuna pubblicazione.

Punteggio massimo per ciascuna pubblicazione: 2

Ciascuna pubblicazione scientifica sarà valutata sulla base degli elementi qui sotto elencati con un giudizio analitico circostanziato, conseguendo un punteggio che sarà al massimo quanto sopra stabilito:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- b) congruenza delle pubblicazioni con le tematiche del settore concorsuale 05/H2 Istologia e settore scientifico-disciplinare BIO/17 Istologia, quali si evincono dalla relativa declaratoria, e/o con quelle interdisciplinari ad esso strettamente pertinenti. Verrà attribuito punteggio pari a 0 alle pubblicazioni giudicate non congruenti per finalità, metodi e/o contenuti al settore scientifico-disciplinare BIO/17 Istologia;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica. In particolare, la commissione stabilisce di valutare le pubblicazioni *in extenso* su riviste scientifiche a diffusione internazionale con *peer review*, parametrize per livelli di qualità in relazione ai quartili dell'*impact factor* per l'anno 2018 delle riviste della categoria *Anatomy and Morphology* della banca dati *ISI Web of Knowledge – Journal Citation Report*, che ricomprende i contenuti del settore scientifico disciplinare BIO/17 Istologia e dei settori affini della morfologia umana normale. Secondo tale criterio, saranno considerate:
 - di livello eccellente le pubblicazioni con *impact factor* pari o superiore a 10;
 - di livello elevato le pubblicazioni con *impact factor* pari o superiore a 2,81 (media dell'*impact factor* delle 5 riviste nel primo quartile);
 - di livello discreto le pubblicazioni con *impact factor* compreso tra 2,80 e 1,79 (media quest'ultimo dell'*impact factor* delle 5 riviste nel secondo quartile);
 - di livello accettabile le pubblicazioni con *impact factor* compreso tra 1,78 e 1,29 (media quest'ultimo dell'*impact factor* delle 5 riviste nel terzo quartile);
 - di livello limitato le pubblicazioni con *impact factor* pari o inferiore a 1,28 o prive di *impact factor*;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Qualora il ruolo svolto non venga diversamente indicato sulla rivista, la posizione del nome del candidato nella lista dei co-autori sarà indicativa del suo specifico apporto:
 - 1° e 2° nome *ex-aequo* (quest'ultimo esplicitato dalla rivista): autore principale;



Dipartimento di Medicina Sperimentale e Clinica

- ultimo nome (*senior author*): coordinatore della ricerca;

ATTIVITA' DIDATTICA (punteggio massimo 25)

Il punteggio massimo di 25 punti è così ripartito:

15 punti per chi è in possesso dei requisiti utili al fine dell'esonero della prova didattica secondo quanto stabilito dall'art.8 comma 3 lett. h) del Regolamento, e cioè per chi è già professore associato o ordinario in Università italiane **oppure** per chi ha svolto negli ultimi cinque anni e in tre anni accademici distinte attività didattica frontale non inferiore a 35 ore annue, nel settore scientifico-disciplinare BIO/17 Istologia indicato nel bando, in corsi di laurea o laurea magistrale presso Atenei italiani **oppure** per chi supera la prova didattica.

Punteggio massimo 10 punti per l'attività didattica ulteriore rispetto a quella utile ai fini dell'esonero dalla prova didattica. I 10 punti saranno attribuiti valutando il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità, nonché la congruenza con il settore concorsuale 05/H2 Istologia, e in subordine anche col relativo macrosettore, ivi comprese le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, come sopra riportato.

I 10 punti saranno così attribuiti:

- a) relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, tutore di tesi di dottorato di ricerca presso università italiane e straniere; (**massimo punti 5**),
- b) titolarità di insegnamenti nelle scuole di specializzazione (**massimo punti 5**).

CURRICULUM (punteggio massimo 35 così ripartiti)

Punteggio massimo 25 per tutta l'attività scientifica ulteriore alle pubblicazioni scientifiche, così ripartito:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali ed internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca, quali: la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'attività di revisore scientifico per progetti di ricerca, l'organizzazione o partecipazione al comitato scientifico di congressi: **massimo punti 10**;
- b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **massimo punti 3**;
- c) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. Per tale valutazione la commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) *impact factor* totale;
 - 2) *impact factor* medio per pubblicazione;
 - 3) numero totale delle citazioni



Dipartimento di Medicina Sperimentale e Clinica

4) indice di Hirsch (H-index)

massimo punti 10;

d) qualsiasi altro titolo previsto dalla normativa vigente:

- membro del collegio dei docenti di dottorato di ricerca: **massimo punti 3**

Punteggio massimo 10 punti per attività istituzionali, organizzative e di servizio svolte presso Istituzioni di alta formazione e di ricerca nazionale e internazionale:

- Membro del Senato accademico o del Consiglio di amministrazione: **massimo punti 3**

- Direttore di Dipartimento: **massimo punti 3**

- Coordinatore di Dottorato di Ricerca: **massimo punti 2**

- Direttore di Scuola di Specializzazione: **punti 1**

- Membro della Giunta di Dipartimento: **punti 1**

La commissione specifica che l'accertamento della competenza linguistica in Inglese, come previsto dal bando, avverrà tramite colloquio, della durata di circa venti minuti, su un testo di cultura generale e relativa comprensione da accertare tramite sintetica esposizione orale del contenuto del testo da parte del candidato e risposte dello stesso a correlate domande.

Stabiliti i criteri preliminari, i commissari prendono visione dell'elenco dei candidati,

1. LALLI Enzo

2. VANNUCCHI Maria

e dichiarano:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati,

- che non sussistono le cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e cause di conflitto di interessi.

La commissione stabilisce quindi la data della riunione per la valutazione dell'attività didattica ai fini dell'individuazione dei candidati che dovranno sostenerla, il giorno 11 settembre p.v. alle ore 10:30.

Il presente verbale, redatto, letto e sottoscritto dal Presidente Prof. Daniele Bani è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto effettuata dai Prof. Roberto Di Primio e Silvia Parolini.

La seduta termina alle ore 11:20.

F.to Il Presidente, Prof. Daniele Bani