



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DIPARTIMENTO DI
MEDICINA SPERIMENTALE
E CLINICA

SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA a) PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/B1 SETTORE/SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED 09 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CLINICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 476 del 17.04.2019, - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 38 – 4a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 14.05.2019)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui ai Decreti Rettorali n. 886 del 5 agosto 2019 e 1526 del 29 novembre 2019, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

Prof. Fabio Marra

Prof.ssa Paola Parronchi

Prof. Agostino Virdis

si riuniscono nuovamente per via telematica in data 03 Febbraio 2020 alle ore 08:30, concordando di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, dopo aver accertato che ciascun componente è dotato di casella di posta elettronica e ne fa uso esclusivo e protetto. La partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. ¹

¹ Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori; 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



La commissione, nella riunione del 20 gennaio scorso, aveva designato presidente il prof. Fabio Marra e segretario il prof. Agostino Virdis.

La commissione si riunisce nuovamente ritenendo opportuno rivalutare i criteri individuati in data 20 gennaio 2020 in quanto la commissione originariamente nominata per la presente procedura aveva già stabilito dei criteri di valutazione nella seduta del 17 settembre 2019.

Tenuto conto che il 20 gennaio 2020 i nominativi dei candidati erano già noti poiché pubblicati sul sito di Ateneo assieme ai criteri di valutazione della prima commissione, la rinnovata commissione valuta quindi l'opportunità di mantenere i criteri già pubblicati, contrariamente a quanto stabilito nella riunione precedente.

Il presente verbale sostituisce integralmente il verbale della riunione del 20 gennaio 2020.

La commissione conferma pertanto i criteri di valutazione già individuati e affissi sul sito di seguito riportati:

- a. diploma di specializzazione in Medicina Interna o Allergologia ed Immunologia Clinica o titoli equipollenti
- b. attività didattica a livello universitario in Italia e all'estero, relativamente al settore scientifico disciplinare MED/09;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, relativamente al settore scientifico disciplinare MED/09;
- d. documentata attività in campo clinico relativamente al settore scientifico disciplinare MED/09;
- e. partecipazione a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali relativamente al settore scientifico disciplinare MED/09;
- f. partecipazione come relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali;
- g. premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca.

La commissione effettuerà una valutazione comparativa delle 12 pubblicazioni scientifiche presentate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare MED/09;



- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Nel valutare la produzione scientifica complessiva, la commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a. Numero totale delle citazioni;
- b. "impact factor";
- c. H index.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce di fondare il proprio giudizio sulla posizione del candidato nell'elenco degli Autori e sulla coerenza del lavoro con il resto dell'attività scientifica.

La Commissione assegnerà il seguente punteggio ai titoli e alle pubblicazioni presentate dai Candidati ammessi alla discussione, solo a seguito della stessa.

Titoli e pubblicazioni scientifiche: Punteggio totale 100 punti, di cui:

Massimo 50 punti per i titoli, di cui:

- a. diploma di specializzazione in Medicina Interna o Allergologia ed Immunologia Clinica o titoli equipollenti: fino a un massimo di punti 12;
- b. attività didattica a livello universitario in Italia e all'estero, relativamente al settore scientifico disciplinare MED/09: fino a un massimo di punti 5;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, relativamente al settore scientifico disciplinare MED/09, sulla base dei seguenti criteri: 1. quantità e qualità dell'attività di ricerca svolta dal candidato; 2. rilevanza scientifica delle istituzioni presso le quali è stata svolta l'attività di formazione: fino a un massimo di punti 7;
- d. documentata attività in campo clinico relativamente al settore scientifico disciplinare MED/09: fino a un massimo di punti 15;



e. partecipazione a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali relativamente al settore scientifico disciplinare MED/09, sulla base dei seguenti criteri: 1. attinenza con il settore scientifico disciplinare MED/09; 2. rilevanza scientifica dei gruppi di ricerca; 3. ruolo nel progetto (coordinatore/partecipante), fino a un massimo di punti 5;

f. partecipazione come relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali, sulla base dei seguenti criteri: 1. attinenza delle presentazioni con il settore scientifico disciplinare MED/09; 2. rilevanza nazionale o internazionale dei congressi e convegni: fino a un massimo di punti 5;

g. premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca, sulla base dei seguenti criteri: 1. attinenza con il settore scientifico disciplinare MED/09; 2. rilevanza nazionale o internazionale del premio: fino a un massimo di punti 1.

Massimo 42 punti per le pubblicazioni, così ripartiti:

per le 12 pubblicazioni presentate, purché inerenti il settore scientifico-disciplinare MED/09, fino ad un massimo di 3,5 punti per pubblicazione, per un totale massimo di punti 42;

Massimo 8 punti per la consistenza scientifica complessiva, valutata in base a: 1. Pertinenza della produzione scientifica al settore scientifico disciplinare MED/09; 2. Continuità e intensità della produzione scientifica, valutata anche come numero di pubblicazioni/anno e andamento tendenziale negli anni di attività scientifica (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca), avvalendosi anche degli indicatori bibliometrici descritti in precedenza

Criteri di svolgimento della discussione ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

La Commissione stabilisce che la discussione delle pubblicazioni e degli altri titoli avvenga nel corso di un colloquio col Candidato, durante il quale questi dovrà descrivere sinteticamente la sua attività scientifica pregressa e rispondere ad eventuali richieste di chiarimento da parte della Commissione. La valutazione della discussione avverrà in base ai seguenti criteri: a) padronanza degli argomenti oggetto delle ricerche svolte e delle relative metodologie; b) chiarezza e completezza espositiva; c) interesse e originalità delle ricerche svolte; d) capacità di proiettare le ricerche svolte verso sviluppi futuri; e) esperienza e maturità dell'attività clinica relativa al settore scientifico disciplinare MED/09. Al fine di valutare il livello di conoscenza della lingua inglese, una parte della discussione dei titoli e delle pubblicazioni si svolgerà in lingua inglese.



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DIPARTIMENTO DI
MEDICINA SPERIMENTALE
E CLINICA

Il presente verbale, redatto, letto e sottoscritto dal Presidente prof. Fabio Marra è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto effettuata dai proff. Paola Parronchi e Agostino Virdis.

La seduta termina alle ore 12.15

F.to Il Presidente prof. Fabio Marra