



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI UN PROFESSORE
ORDINARIO PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A1
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/01**

(Decreto del Rettore n. 1152 del 5 Settembre 2018 - avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 80 - 4^a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 9 Ottobre 2018)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1757 del 12 Dicembre 2018, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Oscar Adriani
prof.ssa Marta Calvi
prof. Ivan De Mitri

si riuniscono per via telematica in data 30/01/2019 alle ore 18:00, concordando di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, dopo aver accertato che ciascun componente è dotato di casella di posta elettronica e ne fa uso esclusivo e protetto. La partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹

La commissione designa presidente il prof. Oscar Adriani, e segretario verbalizzante il prof. Ivan De Mitri.

¹ Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori; 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



La commissione stabilisce, quindi, i seguenti criteri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum riferito all'attività scientifica e del curriculum riferito all'attività didattica dei candidati, attenendosi ai criteri di cui all'art. 3, comma 4, lettera k) del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori ordinari e associati, riservando, nella valutazione complessiva, importanza prevalente alle pubblicazioni scientifiche e al curriculum dell'attività scientifica, analizzati in coerenza con la declaratoria del settore concorsuale e scientifico-disciplinare di riferimento:

Per la produzione scientifica del candidato sono stabiliti i seguenti criteri:

- originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare, per il quale è bandita la procedura
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica
- consistenza e continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

La commissione determina i seguenti criteri per l'individuazione analitica dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione:

coerenza dei lavori con il resto dell'attività scientifica del candidato, presentazioni degli argomenti delle pubblicazioni a convegni scientifici, ordine degli autori se diverso dall'ordine alfabetico, indicazione dell'autore corrispondente, eventuali dichiarazioni attinenti presentate dal candidato.

Per l'attività scientifica, didattica e i servizi prestati sono stabiliti i seguenti criteri:

- Attività scientifica:
 - l'attività di coordinamento e organizzazione e la partecipazione a gruppi di ricerca, e la responsabilità scientifica di progetti di ricerca internazionali e nazionali
 - la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca
 - i risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico attraverso il conseguimento della titolarità di brevetti o la partecipazione a spin off universitari
- Attività didattica:



- l'attività didattica frontale in corsi di laurea, laurea magistrale e dottorato di ricerca presso università italiane o straniere
- la funzione di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale e di tutore di tesi di dottorato di ricerca, presso università italiane o straniere
- Servizi prestati:
 - il coordinamento e/o la responsabilità di iniziative in campo didattico e di attività istituzionali o organizzative presso Atenei ed enti di ricerca italiani o stranieri
 - la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste o a comitati di valutazione di progetti nazionali o internazionali

La valutazione dell'attività didattica attiene esclusivamente a quella eccedente a quanto indicato all'art. 3, comma 4, lettera h) del Regolamento in materia.

Per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività scientifica, dell'attività didattica e dei servizi prestati la commissione si avvarrà della seguente scala di valutazione, in ordine decrescente:

- *Eccellente*
- *Ottimo*
- *Buono*
- *Discreto*
- *Sufficiente*
- *Insufficiente*
- *Assente/Nulla/Non Pertinente*

Per la valutazione della eventuale prova didattica la commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- Coerenza con il tema assegnato
- Chiarezza espositiva
- Rigore metodologico
- Organizzazione degli argomenti trattati
- Capacità di sintesi

A conclusione della prova didattica la commissione redigerà un rapporto per ogni candidato che sia stato sottoposto a tale prova, basandosi sulla valutazione degli aspetti sopra elencati, al termine del quale esprimerà uno dei due seguenti giudizi complessivi:

- *Giudizio di idoneità (positivo)*, nel caso in cui la prova didattica venga considerata superata;



- *Giudizio di non idoneità (negativo)*, nel caso in cui la prova didattica venga considerata non superata.

Nella valutazione finale di tutti i candidati ai fini dell'individuazione del candidato idoneo, la commissione terrà conto delle singole valutazioni espresse rispettivamente per la produzione scientifica, per l'attività scientifica, per l'attività didattica e per i servizi prestati, riservando importanza prevalente, in ordine di priorità, ai seguenti aspetti:

1. produzione scientifica e attività scientifica
2. servizi prestati
3. attività didattica

Stabiliti i criteri preliminari, i commissari prendono visione dell'elenco dei candidati e dichiarano:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati,
- che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui alle norme sopracitate,
- che non sussistono cause di incompatibilità e di conflitto di interessi.

LISTA DEI CANDIDATI:

1. Paolo Bartalini
2. Claudia Cecchi
3. Vitaliano Ciulli
4. Raffaello D'Alessandro
5. Antonio Di Domenico
6. Ettore Focardi
7. Mario Giordani
8. Massimo Lenti

La commissione stabilisce quindi la data della riunione per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei curricula riferiti all'attività scientifica e didattica dei candidati il giorno 20/03/2019 alle ore 10.00 presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università di Firenze, sito in Via Sansone 1, Sesto Fiorentino.

La seduta termina alle ore 19:40.

Letto, approvato e sottoscritto



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DIPARTIMENTO DI
FISICA E ASTRONOMIA

PER LA COMMISSIONE
F.to Il presidente prof. Oscar Adriani