



**SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPO A PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA E ASTRONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE**

(D.R. n. 1365 dell'8 novembre 2022 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – 4<sup>a</sup> Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 88 dell'8 novembre 2022)

**VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)**

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1459 del 29 novembre 2022, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Franco Lucarelli (Università di Firenze)

prof.ssa Silvia Nava (Università di Firenze)

prof. Lorenzo Giuntini (Università di Firenze)

si riuniscono per via telematica su googlemeet in data 12/12/2022 alle ore 12.00: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.<sup>1</sup> e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof. Franco Lucarelli.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli, il curriculum e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

---

<sup>1</sup> Art. 51 c.p.c. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



**PUNTEGGIO TOTALE: 100 punti di cui:**

**TITOLI E CURRICULUM: max punti 46**

**PUBBLICAZIONI PRESENTATE: max punti 54**

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, dei seguenti titoli e del curriculum, debitamente documentati, dei candidati.

I punteggi di cui sopra sono così dettagliati:

**1. TITOLI max punti: 20;**

1.a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: **max punti 4;**

1.b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **max punti 3** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio):

*Limitato = da 0 a 0.5; Discreto = da 1 a 1.5; Buono = da 2 a 2.5; Ottimo = 3;*

1.c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **max punti 6** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio):

*Limitato = da 0 a 1; Discreto = da 1.5 a 2.5; Buono = da 3 a 4; Eccellente = da 4.5 a 5.5; Ottimo = 6;*

1.d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **max punti 2** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio):

*Limitato = da 0 a 0.5; Buono = da 1 a 1.5; Ottimo = 2;*

1.e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **max punti 4** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio):

*Limitato = da 0 a 0.5; Discreto = da 1 a 1.5; Buono = da 2 a 2.5; Eccellente = da 3 a 3.5; Ottimo = 4;*

1.f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **max punti 1** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio): 1 punto in presenza di premi, 0 punti in assenza di premi.

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**2. CURRICULUM: consistenza complessiva: max punti: 26**

La consistenza complessiva riguarda la produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di



allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Scala di corrispondenza fra giudizio e fasce di punteggio:

*Limitato = da 0 a 6; Discreto = da 6.5 a 12.5; Buono = da 13 a 19; Eccellente = da 19.5 a 25.5, Ottimo = 26*

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso, la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

\*\*\*

### **PUBBLICAZIONI PRESENTATE: max punti 54**

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio massimo di 4.5.

La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica **max 1.5 punti;**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: **fattore moltiplicativo max 1;**



c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 1.5 punti**;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (criteri utilizzati: primo/ultimo autore, se non in ordine alfabetico, corresponding author, dichiarazioni esplicite dell'apporto) **max 1.5 punti**;

**CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE** ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera.

A seguito di domande della commissione, si accerterà il contributo della candidata o del candidato alle attività riportate nella domanda, alle pubblicazioni allegate, al complesso della sua produzione scientifica e ai titoli presentati. La candidata o il candidato evidenzierà le principali linee di ricerca da lei/lui condotte.

Modalità di accertamento della lingua straniera: lettura e traduzione di un breve testo in inglese su un argomento di fisica. La valutazione della prova si baserà sul livello di comprensione del testo e sulla correttezza della traduzione in italiano.

La seduta è tolta alle ore 13.10.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof. Franco Lucarelli, presidente

prof.ssa Silvia Nava membro

prof. Lorenzo Giuntini segretario