



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DST

DIPARTIMENTO DI
SCIENZE DELLA TERRA

**SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 04/A2
GEOLOGIA STRUTTURALE, GEOLOGIA STRATIGRAFICA, SEDIMENTOLOGIA E
PALEONTOLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GEO/01
PALEONTOLOGIA E PALEOECOLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE
DELLA TERRA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE**

(D.R. n. 1631 (prot. 197358) DEL 19 novembre 2018, - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 100 – 4a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 18 dicembre 2018)

**VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE
(VERBALE n° 1)**

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1124 (prot. 163155) del 24 settembre 2019, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

Prof.ssa Elsa GLIOZZI, Ordinario, Università degli Studi di Roma Tre (SSD GEO/01)

Prof. Lorenzo ROOK, Ordinario, Università degli Studi di Firenze (SSD GEO/01)

Prof.ssa Giuliana VILLA, Ordinario, Università degli Studi di Parma (SSD GEO/01)

si riuniscono per via telematica in data 17 dicembre 2019 alle ore 12:00, concordando di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, dopo aver accertato che ciascun componente è dotato di casella di posta elettronica e ne fa uso esclusivo e protetto.

La partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹

La commissione designa presidente la prof.ssa Giuliana Villa, e segretario il Prof. Lorenzo Rook.

¹ *Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.*

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

CRITERI DI VALUTAZIONE E RELATIVO PUNTEGGIO

A titoli, consistenza complessiva della produzione scientifica, e alle pubblicazioni sarà attribuito un **punteggio totale di 55 punti**, suddivisi e attribuiti come di seguito specificato.

- 1) MASSIMO 35 PUNTI PER TITOLI E CURRICULUM VITAE**, così suddivisi per tipologia e punteggio massimo attribuibile:
- 1a) Dottorato di ricerca, o titoli equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: **max punti 10**;
- 10 punti se pienamente attinente al SSD GEO/01;
 - 4 punti se parzialmente attinente al SSD GEO/01 (ma attinente a SSD di pertinenza al settore concorsuale 04/A2)
 - 2 punto se non attinente al SSD GEO/01
- 1b) Eventuale attività didattica a livello universitario svolta in Italia o all'Estero: **max punti 2**;
- 1b-i) Didattica a livello universitario in Italia o all'estero:
- 1 punto per ogni insegnamento di almeno 4 CFU;
 - 0,5 punti per ogni modulo di insegnamento o corso breve presso atenei italiani o stranieri;
 - 0,3 punti per ogni attività didattica svolta in scuole internazionali di livello universitario o post-universitario;
 - 0,2 punti per attività annuale di ausilio alla didattica (esercitazioni)
- 1b-ii) Relatore o correlatore di tesi di laurea e dottorato:
- Relatore: 0,2 punti per ogni tesi di laurea o di dottorato;
 - Correlatore: 0,1 punti per ogni tesi di laurea e dottorato.
- 1c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **max punti 15**;
- 1c-i) Contratti RTDa, Assegni di ricerca, Borse post dottorato (presso atenei italiani):
- 2 punti per ogni annualità;
 - 1 punto se inferiore all'anno (minimo semestrale);
- 1c-ii) Borse di studio e di ricerca presso istituzioni estere:
- 3 punti per ogni annualità;
 - 1,5 punti se inferiore all'anno (minimo semestrale);
- 1c-iii) Contratti CoCoCo e attività di tipo tecnico/scientifico:
- 1 punto per ogni annualità;
 - 0,1 punti ogni mensilità (sino a un massimo di 1 punto) per ogni borsa di durata inferiore all'anno.
- 1d) Realizzazione di (o partecipazione a) attività progettuale su bandi competitivi: **max punti 2**;
- 1d-i) Per ciascuna realizzazione di progetti peer reviewed approvati:
- 1 punto per annualità se internazionale (0,1 per ogni mensilità, se di durata inferiore all'anno);
 - 0,5 punti per annualità se nazionale (0,05 per ogni mensilità, se di durata inferiore all'anno);
- 1d-ii) Per ciascuna partecipazione a progetti peer reviewed finanziati:



- 0,5 punti se internazionale,
 - 0,3 punti se nazionale;
- 1e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca di rilevanza nazionale e internazionale, o partecipazione agli stessi: **max punti 2;**
- 1e-i) Per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento:
- 0,5 punti organizzazione/direzione/coordinamento internazionali
 - 0,3 punti organizzazione/direzione/coordinamento nazionali
- 1e-ii) Per ciascuna partecipazione:
- 0,2 punti per partecipazione a gruppi internazionali
 - 0,1 punti per partecipazione a gruppi nazionali
- 1f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **max punti 2;**
- 1f-i) 0,5 punti per ogni organizzazione/convenor/leader di escursione per congressi/convegni/sessioni/field trips di rilevanza internazionale;
- 1f-i) 0,4 punti per ogni organizzazione/convenor/leader di escursione per congressi/convegni/sessioni/field trips di rilevanza nazionale;
- 1f-ii) 0,3 punti per ogni relazione ad invito;
- 1f-iii) 0,2 punto per ogni relazione presentata a congressi di rilevanza internazionale;
- 1f-iv) 0,1 punti per ogni relazione presentata a congressi di rilevanza nazionale.
- 1g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **max punti 2;**
- 1g-i) 0,5 punti per ogni paper/poster award (in qualità di primo autore), premio/riconoscimento internazionale;
- 1g-ii) 0,3 punto per ogni paper/poster award (in qualità di primo autore), o per ogni premio/riconoscimento nazionale.

2) MASSIMO 14 PUNTI PER LA VALUTAZIONE ANALITICA DELLE VENTI PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA PROCEDURA DI VALUTAZIONE; a ciascuna pubblicazione vengono attribuiti un max di 0,7 punti, così suddivisi per tipologia e punteggio massimo attribuibile:

- 2a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica. Per ogni pubblicazione: **max 0,1 punti;**
- 2a-i) “Originale, innovativo, metodologicamente rigoroso, e rilevante”: 0,1 punti [eccellente/ottimo];
- 2a-ii) Parzialmente “originale, innovativo, metodologicamente rigoroso, e rilevante”: 0,05 punti [buono/discreto];
- 2a-iii) Non “originale, innovativo, metodologicamente rigoroso, e rilevante”: 0 punti [insufficiente].
- 2b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Scientifico Disciplinare GEO/01. Per ogni pubblicazione: **max 0,1 punti;**
- 3b-i) Pienamente congruente con il Settore Scientifico Disciplinare GEO/01: 0,1 punti [eccellente/ottimo];
- 3b-ii) Parzialmente congruente con il Settore Scientifico Disciplinare GEO/01: 0,05 punti [buono/discreto];
- 3b-iii) Non congruente con il Settore Scientifico Disciplinare GEO/01: 0 punti [insufficiente].



- 2c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica basato sul “Fattore di Impatto” della rivista rilevato dalla banca dati SCOPUS (Scopus CitScores 2018). Per ogni pubblicazione: **max 0,3 punti**;
- 3c-i) IF (Scopus CitScores 2018) ≥ 4 : 0,3 punti [eccellente/ottimo];
 - 3c-ii) IF (Scopus CitScores 2018) $\geq 2 < 4$: 0,2 punti [buono];
 - 3c-iii) IF (Scopus CitScores 2018) $\geq 1 < 2$: 0,1 punti [discreto];
 - 3c-iv) IF (Scopus CitScores 2018) < 1 : 0,05 punti [sufficiente];
 - 3c-v) IF (Scopus CitScores 2018) non assegnato: 0 punti [insufficiente].
- 2d) Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato. Sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, nel caso di partecipazione del candidato a lavori in collaborazione, l'apporto è determinato tenendo conto della continuità logica di attinenza con il CV, dell'ordine degli autori, dell'esplicitazione del ruolo di “corresponding author” e/o della esplicitazione della divisione del lavoro tra i coautori. Per ogni pubblicazione: **max 0,2 punti**;
- 2d-i) Autore singolo, primo autore, *corresponding author* (contributo principale): 0,2 punti [eccellente/ottimo];
 - 2d-ii) Secondo autore o competenze specifiche desumibili dalla produzione scientifica del candidato, e/o dalla esplicitazione della divisione del lavoro tra gli autori (contributo prevalente): 0,1 punti [buono/discreto];
 - 2d-iii) Altra posizione tra gli autori (contributo paritario): 0,05 punti [sufficiente].
- 3) MASSIMO 6 PUNTI PER LA CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**, così suddivisi per tipologia e punteggio massimo attribuibile:
- 3a) Numero totale delle citazioni (rilevate dalla banca dati Scopus) negli ultimi 10 anni: **max 2 punti**
- 3a-i) Numero totale citazioni > 293 : 2 punti [eccellente/ottimo];
 - 3a-ii) Numero totale citazioni se $\geq 185 \leq 293$: 1 punto [buono/discreto];
 - 3a-iii) Numero totale citazioni < 185 : 0,5 punti [sufficiente].
- 3b) Numero di articoli presenti sulla banca dati Scopus pubblicati negli ultimi 10 anni: **max 2 punti**.
- 3b-i) Pubblicazioni 2008-2018: > 16 : 2 punti [eccellente/ottimo];
 - 3b-ii) Pubblicazioni 2008-2018: ≥ 8 e ≤ 16 : 1 punto [buono/discreto];
 - 3b-iii) Pubblicazioni 2008-2018: < 8 : 0,5 punti [sufficiente].
- 3c) Indice di Hirsch (rilevato dalla banca dati Scopus): **max 2 punti**;
- 3c-iii) HIndex > 10 : 2 punti [eccellente/ottimo];
 - 3c-iv) HIndex ≥ 8 e ≤ 10 : 1 punto [buono/discreto];
 - 3c-v) HIndex < 8 : 0,5 punti [sufficiente].

La commissione precisa che per la determinazione di tutti i parametri bibliometrici sopra delineati farà riferimento alla banca dati SCOPUS (www.scopus.com).

Criteri di svolgimento della discussione ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

Ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il colloquio sarà volto ad evidenziare gli aspetti salienti della traiettoria scientifica e professionale di ciascun candidato e le sue esperienze maggiormente rilevanti dal punto di vista della formazione e della acquisizione di elementi utili a ricoprire il posto messo a bando, nonché ad evidenziare gli aspetti di originalità, innovatività e



rilevanza della produzione scientifica totale di ciascun candidato, e la sua capacità di fare collegamenti.

Quanto all'espletamento della prova volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, essa consisterà nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto da un testo universitario di Paleontologia generale. La Commissione al fine di accertare l'adeguatezza o meno della conoscenza della lingua straniera, terrà conto dei seguenti elementi: i) capacità di lettura; ii) capacità di comprensione del testo; iii) capacità di traduzione; iv) conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

La seduta termina alle ore 13:30.

Letto, approvato e sottoscritto

F.to PER LA COMMISSIONE

prof. Lorenzo ROOK segretario