



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
FIRENZE

**DST**  
DIPARTIMENTO DI  
SCIENZE DELLA TERRA

**SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO  
DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 04/A2  
GEOLOGIA STRUTTURALE, GEOLOGIA STRATIGRAFICA, SEDIMENTOLOGIA E  
PALEONTOLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GEO/01  
PALEONTOLOGIA E PALEOECOLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE  
DELLA TERRA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE**

(D.R. n. 1631 (prot. 197358) DEL 19 novembre 2018, - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 100 – 4a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 18 dicembre 2018)

**RELAZIONE RIASSUNTIVA**

La commissione, nominata dal Rettore dell'Università degli Studi di Firenze e composta da

- Prof. Lorenzo ROOK, Ordinario, Università degli Studi di Firenze (SSD GEO/01)
- Prof.ssa Elsa GLIOZZI, Ordinario, Università degli Studi di Roma Tre (SSD GEO/01)
- Prof.ssa Giuliana VILLA, Ordinario, Università degli Studi di Parma (SSD GEO/01)

si è riunita nei locali del Dipartimento di Scienze della Terra dell'Università degli Studi di Firenze nei giorni 14 dicembre 2019 (per via telematica), 15 gennaio 2020 e 4 marzo 2020 per l'espletamento della selezione a n.1 posto di ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il settore concorsuale 04/A2 Geologia Strutturale, Geologia Stratigrafica, Sedimentologia e Paleontologia, Settore Scientifico Disciplinare GEO/01 Paleontologia e Paleoecologia, presso il Dipartimento di Scienze della Terra.

La commissione, presa conoscenza delle disposizioni regolamentari concernenti l'espletamento della selezione, ha individuato presidente la prof.ssa Giuliana VILLA e segretario il prof. Lorenzo ROOK.

La commissione, nella seduta del 14 dicembre 2019 ha deliberato i seguenti criteri di valutazione: *A titoli, consistenza complessiva della produzione scientifica, e alle pubblicazioni sarà attribuito un punteggio totale di 55 punti, suddivisi e attribuiti come di seguito specificato.*

**1) MASSIMO 35 PUNTI PER TITOLI E CURRICULUM VITAE**, così suddivisi per tipologia e punteggio massimo attribuibile:

**1a) Dottorato di ricerca, o titoli equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: max punti 10;**

- 10 punti se pienamente attinente al SSD GEO/01;
- 4 punti se parzialmente attinente al SSD GEO/01 (ma attinente a SSD di pertinenza al settore concorsuale 04/A2)
- 2 punto se non attinente al SSD GEO/01

**1b) Eventuale attività didattica a livello universitario svolta in Italia o all'Estero: max punti 2;**

**1b-i) Didattica a livello universitario in Italia o all'estero:**

- 1 punto per ogni insegnamento di almeno 4 CFU;
- 0,5 punti per ogni modulo di insegnamento o corso breve presso atenei italiani o stranieri;



- 0,3 punti per ogni attività didattica svolta in scuole internazionali di livello universitario o post-universitario;
  - 0,2 punti per attività annuale di ausilio alla didattica (esercitazioni)
- 1b-ii) Relatore o correlatore di tesi di laurea e dottorato:
- Relatore: 0,2 punti per ogni tesi di laurea o di dottorato;
  - Correlatore: 0,1 punti per ogni tesi di laurea e dottorato.
- 1c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **max punti 15;**
- 1c-i) Contratti RTDa, Assegni di ricerca, Borse post dottorato (presso atenei italiani):
- 2 punti per ogni annualità;
  - 1 punto se inferiore all'anno (minimo semestrale);
- 1c-ii) Borse di studio e di ricerca presso istituzioni estere:
- 3 punti per ogni annualità;
  - 1,5 punti se inferiore all'anno (minimo semestrale);
- 1c-iii) Contratti CoCoCo e attività di tipo tecnico/scientifico:
- 1 punto per ogni annualità;
  - 0,1 punti ogni mensilità (sino a un massimo di 1 punto) per ogni borsa di durata inferiore all'anno.
- 1d) Realizzazione di (o partecipazione a) attività progettuale su bandi competitivi: **max punti 2;**
- 1d-i) Per ciascuna realizzazione di progetti peer reviewed approvati:
- 1 punto per annualità se internazionale (0,1 per ogni mensilità, se di durata inferiore all'anno);
  - 0,5 punti per annualità se nazionale (0,05 per ogni mensilità, se di durata inferiore all'anno);
- 1d-ii) Per ciascuna partecipazione a progetti peer reviewed finanziati:
- 0,5 punti se internazionale,
  - 0,3 punti se nazionale;
- 1e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca di rilevanza nazionale e internazionale, o partecipazione agli stessi: **max punti 2;**
- 1e-i) Per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento:
- 0,5 punti organizzazione/direzione/coordinamento internazionali
  - 0,3 punti organizzazione/direzione/coordinamento nazionali
- 1e-ii) Per ciascuna partecipazione:
- 0,2 punti per partecipazione a gruppi internazionali
  - 0,1 punti per partecipazione a gruppi nazionali
- 1f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **max punti 2;**
- 1f-i) 0,5 punti per ogni organizzazione/convenor/leader di escursione per congressi/convegni/sessioni/field trips di rilevanza internazionale;
- 1f-i) 0,4 punti per ogni organizzazione/convenor/leader di escursione per congressi/convegni/sessioni/field trips di rilevanza nazionale;
- 1f-ii) 0,3 punti per ogni relazione ad invito;
- 1f-iii) 0,2 punto per ogni relazione presentata a congressi di rilevanza internazionale;
- 1f-iv) 0,1 punti per ogni relazione presentata a congressi di rilevanza nazionale.
- 1g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **max punti 2;**



1g-i) 0,5 punti per ogni paper/poster award (in qualità di primo autore), premio/riconoscimento internazionale;

1g-ii) 0,3 punto per ogni paper/poster award (in qualità di primo autore), o per ogni premio/riconoscimento nazionale.

**2) MASSIMO 14 PUNTI PER LA VALUTAZIONE ANALITICA DELLE VENTI PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA PROCEDURA DI VALUTAZIONE; a ciascuna pubblicazione vengono attribuiti un max di 0,7 punti, così suddivisi per tipologia e punteggio massimo attribuibile:**

2a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica. Per ogni pubblicazione: **max 0,1 punti;**

2a-i) “Originale, innovativo, metodologicamente rigoroso, e rilevante”: 0,1 punti [eccellente/ottimo];

2a-ii) Parzialmente “originale, innovativo, metodologicamente rigoroso, e rilevante”: 0,05 punti [buono/discreto];

2a-iii) Non “originale, innovativo, metodologicamente rigoroso, e rilevante”: 0 punti [insufficiente].

2b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Scientifico Disciplinare GEO/01. Per ogni pubblicazione: **max 0,1 punti;**

3b-i) Pienamente congruente con il Settore Scientifico Disciplinare GEO/01: 0,1 punti [eccellente/ottimo];

3b-ii) Parzialmente congruente con il Settore Scientifico Disciplinare GEO/01: 0,05 punti [buono/discreto];

3b-iii) Non congruente con il Settore Scientifico Disciplinare GEO/01: 0 punti [insufficiente].

2c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica basata sul “Fattore di Impatto” della rivista rilevato dalla banca dati SCOPUS (Scopus CitScores 2018). Per ogni pubblicazione: **max 0,3 punti;**

3c-i) IF (Scopus CitScores 2018)  $\geq 4$ : 0,3 punti [eccellente/ottimo];

3c-ii) IF (Scopus CitScores 2018)  $\geq 2 < 4$ : 0,2 punti [buono];

3c-iii) IF (Scopus CitScores 2018)  $\geq 1 < 2$ : 0,1 punti [discreto];

3c-iv) IF (Scopus CitScores 2018)  $< 1$ : 0,05 punti [sufficiente];

3c-v) IF (Scopus CitScores 2018) non assegnato: 0 punti [insufficiente].

2d) Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato. Sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, nel caso di partecipazione del candidato a lavori in collaborazione, l'apporto è determinato tenendo conto della continuità logica di attinenza con il CV, dell'ordine degli autori, dell'esplicitazione del ruolo di “corresponding author” e/o della esplicitazione della divisione del lavoro tra i coautori. Per ogni pubblicazione: **max 0,2 punti;**

2d-i) Autore singolo, primo autore, corresponding author (contributo principale): 0,2 punti [eccellente/ottimo];

2d-ii) Secondo autore o competenze specifiche desumibili dalla produzione scientifica del candidato, e/o dalla esplicitazione della divisione del lavoro tra gli autori (contributo prevalente): 0,1 punti [buono/discreto];

2d-iii) Altra posizione tra gli autori (contributo paritario): 0,05 punti [sufficiente].

**3) MASSIMO 6 PUNTI PER LA CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA, così suddivisi per tipologia e punteggio massimo attribuibile:**

- 3a) Numero totale delle citazioni (rilevate dalla banca dati Scopus) negli ultimi 10 anni: **max 2 punti**
- 3a-i) Numero totale citazioni  $>293$ : 2 punti [eccellente/ottimo];
  - 3a-ii) Numero totale citazioni se  $\geq 185 \leq 293$ : 1 punto [buono/discreto];
  - 3a-iii) Numero totale citazioni  $<185$ : 0,5 punti [sufficiente].
- 3b) Numero di articoli presenti sulla banca dati Scopus pubblicati negli ultimi 10 anni: max 2 punti.
- 3b-i) Pubblicazioni 2008-2018:  $>16$ : 2 punti [eccellente/ottimo];
  - 3b-ii) Pubblicazioni 2008-2018:  $\geq 8$  e  $\leq 16$ : 1 punto [buono/discreto];
  - 3b-iii) Pubblicazioni 2008-2018:  $<8$ : 0,5 punti [sufficiente].
- 3c) Indice di Hirsch (rilevato dalla banca dati Scopus): **max 2 punti**;
- 3c-iii) HIndex  $>10$ : 2 punti [eccellente/ottimo];
  - 3c-iv) HIndex  $\geq 8$  e  $\leq 10$ : 1 punto [buono/discreto];
  - 3c-v) HIndex  $<8$ : 0,5 punti [sufficiente].

La commissione precisa che per la determinazione di tutti i parametri bibliometrici sopra delineati farà riferimento alla banca dati SCOPUS ([www.scopus.com](http://www.scopus.com)).

**Criteri di svolgimento della discussione** ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

Ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il colloquio sarà volto ad evidenziare gli aspetti salienti della traiettoria scientifica e professionale di ciascun candidato e le sue esperienze maggiormente rilevanti dal punto di vista della formazione e della acquisizione di elementi utili a ricoprire il posto messo a bando, nonché ad evidenziare gli aspetti di originalità, innovatività e rilevanza della produzione scientifica totale di ciascun candidato, e la sua capacità di fare collegamenti.

Quanto all'espletamento della prova volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, essa consisterà nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto da un testo universitario di Paleontologia generale. La Commissione al fine di accertare l'adeguatezza o meno della conoscenza della lingua straniera, terrà conto dei seguenti elementi: i) capacità di lettura; ii) capacità di comprensione del testo; iii) capacità di traduzione; iv) conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

Il giorno 15 gennaio 2020 sono stati espressi i giudizi sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica di ciascun candidato.

Sono stati ammessi alla discussione i seguenti candidati:

- 1) BELVEDERE Matteo
- 2) BORDIGA Manuela
- 3) BOSCOLO-GALAZZO Flavia
- 4) CAROTENUTO Francesco
- 5) FALZONI Francesca
- 6) PIRAS Paolo

Alla discussione svoltasi il giorno 4 marzo 2020 sono risultati presenti i seguenti candidati:

- 1) BELVEDERE Matteo
- 2) BORDIGA Manuela
- 3) FALZONI Francesca
- 4) PIRAS Paolo

La commissione ha assegnato il seguente punteggio complessivo a titoli, pubblicazioni presentate, e produzione scientifica complessiva, secondo quanto previsto nella riunione preliminare.

1) candidato BELVEDERE Matteo punti	<b>45,60</b>
2) candidato BORDIGA Manuela punti	<b>34,95</b>
3) candidato FALZONI Francesca punti	<b>41,30</b>
4) candidato PIRAS Paolo punti	<b>45,55</b>

La commissione ha individuato idoneo il dott. BELVEDERE Matteo.

Letto, approvato e sottoscritto

Firenze, 4 marzo 2020

F.to LA COMMISSIONE

prof. Giuliana VILLA (presidente)

prof. Elsa GLIOZZI (membro)

prof. Lorenzo ROOK (segretario)