



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE ED AMBIENTALE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n.1012 del 22 settembre 2020 - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 74 – 4^a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 22 settembre 2020)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1497 del 14 dicembre 2020, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Paolo Spinelli

prof.ssa Ilaria Venanzi

prof. Luca Bruno

si riuniscono per via telematica Skype in data 28/01/2021 alle ore 17:00: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof. Paolo Spinelli, e segretario il prof. Luca Bruno.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243 e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

Punteggio totale 100, di cui:

¹ Art. 51 c.p.c. *Astensione del giudice.* – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori; 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. *Ricusaione del giudice.* – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



Titoli: massimo _42_ punti

di cui:

- Dottorato di ricerca o equipollenti: massimo _4_ punti
- Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: massimo _5_ punti
- Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: massimo _5_ punti
- Realizzazione di attività progettuale o di consulenza: massimo _7_ punti
- Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: massimo _5_ punti
- Titolarità di brevetti: massimo _3_ punti
- Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: massimo _5_ punti
- Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: massimo _8_ punti

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Pubblicazioni: massimo _48_ punti

Punteggio per ogni pubblicazione: massimo _4_ punti

La valutazione comparativa avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: massimo 1 punto;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: massimo 1 punto;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: massimo 1 punto;

determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione che verrà valutata mediante un fattore moltiplicativo FA compreso tra 0 ed 1.0 che tiene conto dei seguenti criteri: ordine alfabetico o meno dei nomi degli autori, ambito di competenza, numerosità degli autori (se superiore a 3).

- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori



in collaborazione. Si terrà conto dei seguenti criteri: ordine alfabetico o meno dei nomi degli autori, ambito di competenza, numerosità degli autori (se superiore a 3): massimo 1 punto.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione.

Consistenza complessiva: massimo _10_ punti

La commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- indice di Hirsch, per valutare la produzione scientifica complessiva.

Criteri di svolgimento della discussione ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

La discussione si articolerà in una presentazione da parte del candidato di durata non superiore ai 30 minuti, seguita da domande e commenti da parte della commissione.

La presentazione dovrà includere la rassegna ragionata della produzione scientifica del candidato, e dovrà fornire linee di indirizzo sulla attività scientifica futura.

La prova di lingua Inglese si svolgerà leggendo e traducendo un testo tecnico in lingua Inglese.

La seduta è tolta alle ore 18.30.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

F. to prof. Paolo Spinelli, presidente

F. to prof.ssa Ilaria Venanzi, membro

prof. Luca Bruno, segretario