



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPO A PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/G1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/04 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 1365 dell'8 novembre 2022 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – 4ª Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 88 dell'8 novembre 2022)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n 1459 del 29 novembre 2022, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Marco Casini (Università degli Studi di Siena)

prof. Paolo Salaris (Università degli Studi di Pisa)

prof. Pietro Tesi (Università degli Studi di Firenze)

si riuniscono per via telematica, su piattaforma Google Meet, in data 12 dicembre 2022, alle ore 15.00: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof. Pietro Tesi, e segretario il prof. Paolo Salaris.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli, il curriculum e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

¹ Art. 51 c.p.c. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



PUNTEGGIO TOTALE: 100 punti di cui:

TITOLI E CURRICULUM: max punti 40

PUBBLICAZIONI PRESENTATE: max punti 60

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, dei seguenti titoli e del curriculum, debitamente documentati, dei candidati.

I punteggi di cui sopra sono così dettagliati:

1. TITOLI max punti: 25

La granularità di ogni punteggio è 0,5 punti.

1.a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: **max punti 4**. Nella valutazione la commissione terrà conto della congruenza del titolo con il SSD oggetto della selezione, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- non congruente con il SSD: limitato = da 0 a 0,5 punti;
- parzialmente congruente con il SSD: buono = da 1 a 3,5 punti;
- pienamente congruente con il SSD: ottimo = 4 punti.

1.b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **max punti 4**. Nella valutazione la commissione terrà conto della congruenza dell'attività didattica con il SSD oggetto della selezione e delle differenti tipologie di attività didattica (titolarità di contratti di insegnamento per corsi universitari, master, altre attività didattiche documentate dal curriculum), secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- limitato = da 0 a 0,5 punti;
- discreto = da 1 a 2 punti;
- buono = da 2,5 a 3,5 punti;
- ottimo = 4 punti.

1.c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **max punti 7**. Nella valutazione la commissione terrà conto della congruenza dell'attività di formazione o di ricerca con il SSD oggetto della selezione e delle differenti tipologie di attività (assegnio di ricerca; borsa di studio; partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche attinenti al settore), secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- limitato = da 0 a 1 punto;
- discreto = da 1,5 a 3,5 punti;
- buono = da 4 a 6,5 punti;
- ottimo = 7 punti.



1.d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **max punti 3**. Nella valutazione la commissione terrà conto della congruenza con il SSD oggetto della selezione e del ruolo nel gruppo di ricerca, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- limitato = da 0 a 0,5 punti;
- discreto = da 1 a 1,5 punti;
- buono = da 2 a 2,5 punti;
- ottimo = 3 punti.

1.e) titolarità di brevetti: **max punti 1**. Nella valutazione la commissione terrà conto della congruenza con il SSD oggetto della selezione, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- nessun brevetto attinente al settore: limitato = 0 punti;
- almeno un brevetto attinente al settore: ottimo = 1 punto.

1.f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **max punti 3**. Nella valutazione la commissione terrà conto della congruenza con il SSD oggetto della selezione, e della tipologia di evento (convegno nazionale o internazionale), secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- limitato = da 0 a 0,5 punti;
- discreto = da 1 a 1,5 punti;
- buono = da 2 a 2,5 punti;
- ottimo = 3 punti.

1.g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **max punti 3**. Nella valutazione la commissione terrà conto della congruenza con il SSD oggetto della selezione e delle differenti tipologie di premi e riconoscimenti assegnati da istituzioni scientifiche (abilitazione scientifica nazionale; premio per tesi di dottorato; premio per tesi di laurea; altri premi e riconoscimenti documentati dal curriculum), secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

- limitato = da 0 a 0,5 punti;
- discreto = da 1 a 1,5 punti;
- buono = da 2 a 2,5 punti;
- ottimo = 3 punti.

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.



2. CURRICULUM: consistenza complessiva: max punti: 15

La consistenza complessiva riguarda la produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Nella valutazione la commissione terrà conto anche della congruenza delle pubblicazioni con il SSD oggetto della selezione.

Nella valutazione si manterrà la seguente corrispondenza tra giudizio e punteggio (la granularità di ogni punteggio è 0,5 punti):

- limitato = da 0 a 4,5 punti;
- discreto = da 5 a 9,5 punti;
- buono = da 10 a 14,5 punti;
- ottimo = 15 punti.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE: max punti 60

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il seguente punteggio stabilito in base alla tipologia:

- tesi di dottorato: da 0 a 3 punti;
- articoli per congresso o convegno: da 0 a 3 punti;
- articoli in rivista scientifica e in volume: da 0 a 5 punti;
- monografie: da 0 a 5 punti.

La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato



o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

Tesi di dottorato: da 0 a 3 punti

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica **max 1,5 punti**;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate **max 1 punto**;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 0,5 punti**;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 1 punto, come coefficiente moltiplicativo della somma dei punteggi a, b, c.**

Articoli per congresso o convegno: da 0 a 3 punti

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica **max 1,5 punti**;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate **max 1 punto**;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 0,5 punti**;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 1 punto, come coefficiente moltiplicativo della somma dei punteggi a, b, c.**

Articoli in rivista scientifica e in volume: da 0 a 5 punti

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica **max 2,5 punti**;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate **max 1,5 punti**;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 1 punto**;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione



del medesimo a lavori in collaborazione **max 1 punto, come coefficiente moltiplicativo della somma dei punteggi a, b, c.**

Monografie: da 0 a 5 punti

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica **max 2,5 punti;**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate **max 1,5 punti;**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 1 punto;**
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 1 punto, come coefficiente moltiplicativo della somma dei punteggi a, b, c.**

Circa il punto d), per le pubblicazioni a più autori è prassi nel SSD oggetto della selezione considerare paritario il contributo di ciascun autore nel caso in cui l'ordine degli autori sia alfabetico, e di ritenere, indipendentemente dall'ordine degli autori, i cosiddetti "first author" e "corresponding author" indici di un contributo quantomeno paritario rispetto agli altri autori. Alla luce di queste considerazioni, per tutte le tipologie di pubblicazione indicate, il punto d) verrà attribuito come coefficiente moltiplicativo della somma dei punteggi a, b, c nel seguente modo:

- coefficiente 1 per ogni pubblicazione a singolo autore
- coefficiente 1 per ogni pubblicazione a più autori, con autori in ordine alfabetico
- coefficiente 1 per ogni pubblicazione a più autori, se first author
- coefficiente 1 per ogni pubblicazione a più autori, se corresponding author
- coefficiente 0.75 in tutti gli altri casi

Inoltre, la commissione si riserva la facoltà di attribuire coefficiente 1 anche in casi non previsti nell'elenco riportato sopra laddove sia presentata dichiarazione esplicita dell'apporto alla pubblicazione di ciascun autore.

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera: lo svolgimento della prova avverrà mediante una discussione da parte dei candidati dei titoli e delle pubblicazioni presentate; circa l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la prova consisterà nella lettura e traduzione di un testo scientifico attinente al SSD oggetto della selezione.



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

La seduta è tolta alle ore 16.10.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof. Pietro Tesi	presidente
prof. Marco Casini	membro
prof. Paolo Salaris	segretario