



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPO A PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/08 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 1365 dell'8 novembre 2022 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 88 dell'8 novembre 2022)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1459 del 29 novembre 2022, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof.ssa Camilla Buzzacchi (Università di Milano Bicocca)

prof.ssa Marta Picchi (Università di Firenze)

prof. Andrea Cardone (Università di Firenze)

si riuniscono per via telematica su piattaforma Google Meet in data 14.12.2022 alle ore 09.30: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof. Andrea Cardone e segretario la prof.ssa Marta Picchi.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli, il curriculum e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

PUNTEGGIO TOTALE: 100 punti di cui:

TITOLI E CURRICULUM: max punti 40

¹ Art. 51 c.p.c. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



PUBBLICAZIONI PRESENTATE: max punti 60

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, dei seguenti titoli e del curriculum, debitamente documentati, dei candidati.

I punteggi di cui sopra sono così dettagliati:

1. TITOLI: max punti 15

1.a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: punti 5;

1.b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: max punti 5 (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: *Limitato = da 0 a 1; Discreto = da 1,5 a 2,5; Buono = da 3 a 4; Eccellente = da 4,5 a 5*);

1.c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max punti 1 (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: *Discreto = 0,5; Buono 1*);

1.d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: max punti 1 (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: *Discreto = 0,5; Buono 1*);

1.e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: max punti 2 (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: *Discreto = 0,50; Buono = da 1 a 1,50; Ottimo = 2*);

1.f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: max punti 1 (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: *Discreto = 0,5; Buono 1*).

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

2. CURRICULUM: consistenza complessiva: max punti 25

Si adotta la seguente scala di corrispondenza fra giudizio e punteggio: *Limitato = da 0 a 7; Discreto = da 8 a 15; Buono = da 16 a 21; Eccellente = da 22 a 25*).



La consistenza complessiva riguarda la produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

*** ** ***

PUBBLICAZIONI PRESENTATE: max punti 60

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio massimo di **5**.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica **max 3 punti**;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate **max 1 punto**;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 1 punto**.

La determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **darà luogo all'applicazione dei seguenti coefficienti**: autore singolo = 1; due autori = 0,5; tre autori 0,3; più di tre autori = 0,1. Il coefficiente sarà applicato alla somma dei punteggi dei criteri di cui alle lettere a+b+c.

La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

La discussione avrà ad oggetto l'attività di ricerca e le pubblicazioni dei candidati, ai quali verrà dato modo di dimostrare la conoscenza degli argomenti trattati, anche in relazione agli sviluppi



dottrinari, normativi e giurisprudenziali che hanno subito nel tempo, la capacità di inquadramento teorico-generale degli istituti, l'attitudine alla riflessione critica.

L'accertamento delle competenze linguistiche verrà eseguito attraverso la lettura, la traduzione e la riflessione in lingua straniera su testi giuridici attinenti al settore concorsuale.

La seduta è tolta alle ore 11.10.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente.

LA COMMISSIONE

prof. Andrea Cardone - presidente

prof.ssa Camilla Buzzacchi - componente

prof.ssa Marta Picchi - segretario