



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDF/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CLINICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 206 del 15 febbraio 2022, - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 13 – 4^a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 15 febbraio 2022)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 431 del 11 aprile 2022, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof.ssa Pasqualina Buono

prof. Ferdinando Iellamo

prof.ssa Mirca Marini

si riuniscono per via telematica tramite *Google Meet* in data 14.06.2022 alle ore 9.15: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente la prof.ssa Pasqualina Buono, e segretario la prof.ssa Mirca Marini.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle

¹Art. 51 c.p.c. *Astenzione del giudice.* – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori; 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. *Ricusazione del giudice.* – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione che sarà assegnato solo a seguito della stessa.

Titoli, Pubblicazioni scientifiche e Consistenza complessiva: **PUNTEGGIO TOTALE** massimo **100 punti**, di cui:

TITOLI: massimo 47 punti

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) Dottorato di ricerca o titolo equipollente conseguito in Italia o all'Estero, con riferimento alla pertinenza al settore concorsuale 06/N2 e/o del settore scientifico disciplinare M-EDF/01: fino ad un massimo di **punti 8**;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, relativamente al settore scientifico disciplinare M-EDF/01: fino ad un massimo di **punti 20**;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, relativamente alle tematiche proprie del settore concorsuale 06/N2 e/o del settore scientifico disciplinare M-EDF/01: fino ad un massimo di **punti 4**;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi relativamente alle tematiche proprie del settore concorsuale 06/N2 e/o del settore scientifico disciplinare M-EDF/01: fino ad un massimo di **punti 5**;
- g) titolarità di brevetti, coerenti con alle tematiche proprie del settore concorsuale 06/N2 e/o del settore scientifico disciplinare M-EDF/01: fino ad un massimo di **punti 1**;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali sulle tematiche proprie del settore concorsuale 06/N2 e/o del settore scientifico disciplinare M-EDF/01: fino ad un massimo di **punti 4**;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca inerenti le tematiche proprie del settore concorsuale 06/N2 e/o del settore scientifico disciplinare M-EDF/01: fino ad un massimo di **punti 5**.



La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE (nel numero di 12 previsto dal bando):
massimo **48 punti**

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio massimo di **4 punti**.

La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica nell'ambito del settore concorsuale 06/N2 fino ad un massimo di **punti 1** per pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie del settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate, fino ad un massimo di **punti 1** per pubblicazione;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica utilizzando anche l'indicizzazione delle riviste su Scopus e Wos, fino ad un massimo di **punti 1** per pubblicazione;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, fino ad un massimo di **punti 1** per pubblicazione. Si terrà anche conto della posizione del candidato nella lista degli autori: primo o co-primo autore, secondo autore, ultimo autore o corresponding author: 1 punto; altra posizione dell'autore: 0,1 punto.

CONSISTENZA COMPLESSIVA: massimo **5 punti**.



La consistenza complessiva riguarda la produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare la consistenza complessiva delle pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni secondo Scopus e/o Wos;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

La Commissione stabilisce che la discussione delle pubblicazioni e degli altri titoli avvenga nel corso di un colloquio con ciascun Candidato, durante il quale questi dovrà descrivere sinteticamente la sua attività scientifica pregressa e rispondere ad eventuali richieste di chiarimento da parte della Commissione.

Al fine di valutare la conoscenza della lingua inglese, una parte della discussione dei titoli e delle pubblicazioni si svolgerà in lingua inglese.

La seduta è tolta alle ore 10.00.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof.ssa Pasqualina Buono presidente

prof. Ferdinando Iellamo membro

prof.ssa Mirca Marini segretario