



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/A3 (STORIA CONTEMPORANEA), SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-STO/04 (STORIA CONTEMPORANEA) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STORIA, ARCHEOLOGIA, GEOGRAFIA, ARTE E SPETTACOLO (SAGAS) DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 522 del 7 maggio 2018 - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 44 – 4^a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 5 giugno 2018)

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La commissione, nominata dal Rettore dell'Università degli Studi di Firenze con decreto n. 949 del 6 agosto 2018, e composta dai professori Alessandro Casellato, Ilaria Pavan, Francesca Tacchi, si è riunita per via telematica il giorno 6 settembre 2018 dalle ore 8 alle ore 9,20 e nei locali del Dipartimento Sagas dell'Università degli Studi di Firenze il 27 settembre 2018 alle ore 9 per l'espletamento della selezione a n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il settore concorsuale **11/A3 (STORIA CONTEMPORANEA)**, settore scientifico disciplinare M-STO/04, presso il Dipartimento Sagas.

La commissione, presa conoscenza delle disposizioni regolamentari concernenti l'espletamento della selezione, nella riunione del 6 settembre ha individuato presidente la prof.ssa Francesca Tacchi e segretaria la prof.ssa Ilaria Pavan, e ha deliberato - secondo le disposizioni di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243 - i seguenti criteri di valutazione:

Valutazione dei titoli e del curriculum

La Commissione giudicatrice effettuerà una valutazione del curriculum e dei seguenti titoli dei candidati:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.



La tesi di dottorato o i titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SC 11A/3 (Storia Contemporanea) per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito dal SSD M-STO/04 (Storia contemporanea), ovvero con tematiche interdisciplinari a esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione decide di non avvalersi degli indicatori scientifici e bibliometrici, non riconosciuti dalla comunità scientifica e accademica per il settore disciplinare del concorso in oggetto.

Criteri di svolgimento della discussione ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

- a) capacità di esporre in modo chiaro e sintetico le metodologie impiegate nelle proprie ricerche e originalità dei risultati conseguiti rispetto al quadro storiografico di riferimento per i vari argomenti affrontati;
- b) interesse e originalità dei progetti di ricerca attualmente in corso, e futuri, da parte del candidato;
- c) abilità nella lingua inglese, verificata mediante la traduzione all'impronta di un testo di storia proposto dalla commissione a ciascun candidato.

La commissione assegnerà il seguente punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **solo a seguito della stessa**:

Punteggio totale 125, di cui:

- massimo 40 punti per i titoli:

- a) fino a un massimo di punti 10 per dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) fino a un massimo di punti 8 per l'attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) fino a un massimo di punti 9 per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;



- d) fino a un massimo di punti 5 per relazioni a congressi, convegni e seminari/workshops nazionali e internazionali;
- e) fino a un massimo di punti 5 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) fino a un massimo di punti 3 per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

- massimo 75 punti per le pubblicazioni:

Insufficiente	punti 0
Sufficiente	punti 1
Discreto	punti 2
Buono	punti 3
Ottimo	punti 4
Eccellente	punti 5

- massimo 10 punti per la consistenza complessiva della produzione scientifica.

Il giorno 27 settembre 2018 la Commissione, riunita alle ore 9 nei locali del Sagas dell'Università degli Studi di Firenze, ha espresso i giudizi sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica di ciascun candidato.

Sono stati ammessi alla discussione i seguenti candidati, comparativamente più meritevoli:

1. BRESCIANI Marco
2. CAVAROCCHI Francesca
3. COLOZZA Roberto
4. FONZI Paolo Andrea Giovanni
5. GALIMI Valeria
6. MAZZINI Elena

Alla discussione svoltasi il giorno 31 ottobre 2018 nei locali del Sagas dell'Università degli Studi di Firenze a partire dalle ore 8,30 sono risultati presenti i seguenti candidati:

1. BRESCIANI Marco
2. CAVAROCCHI Francesca
3. COLOZZA Roberto
4. FONZI Paolo Andrea Giovanni
5. GALIMI Valeria
6. MAZZINI Elena

La commissione ha assegnato il seguente punteggio complessivo ai titoli e alle pubblicazioni presentate, secondo quanto previsto nella riunione preliminare:

1. candidato Marco Bresciani punti 97



2. candidata Francesca Cavarocchi punti 93
3. candidato Roberto Colozza punti 92
4. candidato Paolo Andrea Giovanni Fonzi punti 95
5. candidata Valeria Galimi punti 99
6. candidata Elena Mazzini punti 92

La commissione ha individuato idonea la Dott.ssa Valeria Galimi.

Letto, approvato e sottoscritto

Firenze, li 31 ottobre 2018

F.to LA COMMISSIONE

prof.ssa Francesca Tacchi presidente

prof. Alessandro Casellato membro

prof.ssa Ilaria Pavan segretaria