



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/C3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/03 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE E FILOSOFIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 1424 del 7 ottobre 2021 - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 79 - 4^a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 5 ottobre 2021)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1562 del 26 ottobre 2021, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. UBALDO FADINI

prof. CLAUDIA NAVARINI

prof. GIOVANNI SCARAFILE

si riuniscono per via telematica su Google Meet in data 3 Novembre 2021 alle ore 8.30: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof. Ubaldo Fadini, e segretario il prof. Giovanni Scarafile.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione - secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e secondo quanto disposto dal "Regolamento per lo svolgimento delle procedure concorsuali per il reclutamento dei ricercatori ai sensi del

¹ Art. 51 c.p.c. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca 10 agosto 2021, n. 1062” emanato con D. R. n. 1381 del 4 ottobre 2021 - e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

PUNTEGGIO TOTALE: massimo 110/110 punti e sarà così distribuito:

TITOLI: massimo 40 punti

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati. La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione effettuerà la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri:

TIPOLOGIA DEI TITOLI E CRITERIO DI VALUTAZIONE (TITOLI DI CUI AL DM 243/2011)	PUNTEGGI
a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero, valutato in base al giudizio finale e alla congruenza con il SSD, nel modo seguente:	Max punti 8
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: valutata in base a tipologia di corso e durata nel modo seguente:	Max punti 6
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, valutata in base a tipologia dei contratti/esperienze di ricerca, durata, qualificazione degli enti italiani o stranieri presso cui si è svolta, nel modo seguente:	Max punti 9
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi valutata in base al ruolo di coordinatore o partecipante ricoperto e in base alla tipologia nazionale ovvero internazionale del gruppo di ricerca nel modo seguente:	Max punti 4
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, valutato in base alla tipologia nazionale ovvero internazionale	Max punti 10



di congresso/convegno in cui è stata presentata una relazione e alla congruenza (piena oppure parziale) con il SSD nel modo seguente:	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, valutati in base al carattere nazionale ovvero internazionale del premio e in base al prestigio del riconoscimento all'interno della comunità scientifica di riferimento nel modo seguente:	Max punti 3

PUBBLICAZIONI PRESENTATE: massimo 60 punti

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio **massimo di 5**

La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

PUBBLICAZIONI: TIPOLOGIA, CRITERI DI VALUTAZIONE (DI CUI AL D.M. 243/2011) E PUNTEGGI SPECIFICI	PUNTEGGIO
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica:	da punti 0 a punti 2,5 per ciascuna pubblicazione
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 11/C3 e con il settore scientifico-disciplinare M-Fil/03 per il quale è bandita la presente procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate valutata nel modo seguente	da punti 0 a punti 1 per ciascuna pubblicazione
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, valutata tenendo conto del carattere nazionale o internazionale della rivista o della collana editoriale e, nel primo caso, dell'appartenenza o meno della rivista, nazionale o internazionale, alla classe A secondo le liste ANVUR:	Da punti 0 a punti 1 per ciascuna pubblicazione



d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione valutata nel modo seguente:	Da punti 0,15 a punti 0,50 per ciascuna pubblicazione
---	---

CONSISTENZA COMPLESSIVA: massimo 10 punti

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE.

Ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

La discussione con riferimento ai titoli e alla produzione scientifica sarà rivolta a verificare il loro grado di rispondenza ai criteri enunciati in precedenza, tenendo anche conto della capacità dei candidati di argomentare criticamente sulla loro attività e sui percorsi di ricerca intrapresi, della robustezza delle competenze metodologiche dimostrate e della presentazione di chiare linee di indirizzo per quanto riguarda gli sviluppi della loro futura attività di ricerca scientifica.

La prova orale in lingua straniera consisterà nella lettura e traduzione da parte del candidato di un breve testo in lingua inglese attinente al SSD della presente valutazione comparativa.

La seduta è tolta alle ore 10.10.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof. Ubaldo Fadini - Presidente

prof. Claudia Navarini –
Componente

prof. Giovanni Scarafile - Segretario