



**VERBALE DEL  
NUCLEO DI VALUTAZIONE  
SEDUTA DEL 18 LUGLIO 2019**

Il giorno 18 luglio 2019, alle ore 11.00, presso Sala Consiglio di Amministrazione, in Piazza San Marco n. 4, previa regolare convocazione Prot. n. 127971 del 15/07/2019 Fasc. 2019-II/15.3, si è riunito il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Firenze.

Sono presenti: il Coordinatore, Prof. Enrico Marone e i Membri: Dott.ssa Deborah Agostino, Prof. ssa Vittoria Barsotti, Sig.ra Letizia Chiarini, Sig. Matteo Diciotti, Prof. Simone Guercini, Dott.ssa Emanuela Stefani, Dott. Paolo Tessitore e Prof. Nicola Torelli.

Le funzioni di Presidente sono esercitate dal Coordinatore, quelle di Segretario dalla Dott.ssa Valentina Papa.

Sono altresì presenti Chiara Brusco, Claudia Conti, Silvia Roffi, Francesca Salvi del Servizio di Supporto al Nucleo di Valutazione – Struttura Tecnica Permanente.

I presenti si sono riuniti per trattare il seguente ordine del giorno:

1. - Comunicazioni;
2. - Parere sul Bilancio Consolidato 2018;
3. - Relazione Annuale 2019 – sezione sul Funzionamento complessivo e sviluppo del sistema di gestione della performance;
4. - Parere sulla revisione del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2019.

Il Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta e valida la seduta.

**1. COMUNICAZIONI**

a. Il Coordinatore comunica di aver ricevuto una richiesta di conciliazione della valutazione individuale dell'anno 2018 da parte di un dipendente dell'amministrazione dell'Ateneo (prot. n. 116190, 116192 del 26/06/2019). Secondo quanto previsto dal SMVP, la richiesta è stata inoltrata dall'interessato ai componenti del collegio di conciliazione, che comprende, oltre al Coordinatore del Nucleo di Valutazione, il Rettore, il Garante dei diritti e un Direttore di Dipartimento. Tuttavia, poiché la richiesta non rispettava i termini formali previsti per il procedimento (invio entro 15 giorni dalla chiusura della valutazione da parte del valutatore) e poiché l'interessato aveva precedentemente accettato la valutazione, il Coordinamento delle Funzioni Direzionali la ha rigettata d'ufficio (prot. 119752 del 02/07/2019). Il Coordinatore tuttavia segnala la necessità, nella prossima revisione annuale del SMVP, di chiarire meglio nel documento le modalità procedurali di attivazione e gestione della commissione di conciliazione; i membri, riflettendo sul ruolo del Nucleo di Valutazione rispetto ai processi di valutazione della performance individuale, ipotizzano inoltre di

escludere la presenza del Coordinatore del Nucleo nella commissione.

b. Il Coordinatore aggiorna i membri sullo stato di avanzamento degli adempimenti successivi alla visita di accreditamento dell'Ateneo, svoltasi a ottobre 2019. Come programmato, l'Ateneo ha trasmesso ad ANVUR a fine giugno le controdeduzioni al rapporto preliminare della CEV. Nel rapporto preliminare l'unico rilievo direttamente ascritto al Nucleo era la carenza di un sistema di valutazione dell'AQ della ricerca; nelle controdeduzioni si è data evidenza all'iniziativa del Nucleo, attuata nel corso del 2018, di raccolta e sistematizzazione dei documenti per l'AQ dei Dipartimenti (cfr. punto 1.c). Le tempistiche di risposta di ANVUR non sono ancora note; i membri concordano che questo ritardo impedirà di disporre di informazioni utili ai fini della redazione della Relazione Annuale 2019 del Nucleo di Valutazione – sezione sul sistema di AQ (AVA).

c. Il Coordinatore ricorda che l'esame delle relazioni dei Dipartimenti svolto nell'autunno 2018, oltre a confluire nella Relazione Annuale del Nucleo 2018, ha portato alla modulazione di uno schema omogeneo per le relazioni dei Dipartimenti, che, così come discusso con il Rettore, il Prorettore alla Ricerca e il PQ, potrà servire da base per la predisposizione di un *format* da mettere a disposizione dei Dipartimenti al fine di facilitare il sistema di AQ della ricerca e della terza missione e delle altre attività dei Dipartimenti. Dopo il coinvolgimento iniziale del Nucleo e dell'ufficio di supporto nella formulazione dello schema, il documento è stato ampiamente revisionato dal PQ e dal Prorettore, fino a giungere alla versione che è stata recentemente trasmessa al Nucleo (e-mail del membro del Presidio Qualità Marcantonio Catelani al Coordinatore del Nucleo del 22 luglio 2019). Il Coordinatore apre la discussione sul documento trasmesso al fine di fornire all'Ateneo spunti utili di riflessione e miglioramento continuo del sistema. I membri ritengono apprezzabile lo sforzo di produrre un documento che dovrebbe rendere più omogenee le informazioni da trattare in rapporto ai requisiti di AQ della ricerca; inoltre, l'inserimento d'ufficio nel documento dei dati già in possesso dell'Ateneo, su cui i Dipartimenti sono chiamati ad autovalutarsi può facilitare la compilazione della relazione; tuttavia si esprimono alcuni dubbi sulla struttura del documento, che appare in alcuni punti ridondante, prevalentemente descrittiva, e che non sembra agevolare la riflessione critica sui dati nella prospettiva non solo di rendicontare le attività svolte, ma anche di programmare nuovi obiettivi e controllarne gli esiti. Il format sarà trasmesso ai Dipartimenti pre-compilato con i dati di monitoraggio entro la prima metà di agosto, chiedendo la sua restituzione entro la metà di settembre. Il Coordinatore, viste le tempistiche strette, trasmetterà all'Ateneo tali osservazioni, chiarendo che l'analisi in profondità delle relazioni richiederà del tempo, non necessariamente compatibile con la scadenza per la pubblicazione della Relazione Annuale del Nucleo. In ogni caso il Nucleo si impegna a restituire all'Ateneo le proprie considerazioni sulle relazioni dei Dipartimenti.

d. Il Coordinatore riferisce sulla riunione di presentazione presso ANVUR delle nuove Linee guida per la rilevazione dell'opinione studenti, avvenuta a Roma il 3 luglio e nella quale si è espresso un clima di generale insoddisfazione da parte dei Nuclei per il metodo adottato da ANVUR. Contrariamente a quanto dichiarato, non ci sono state consultazioni preliminari. Inoltre, nel merito del sistema proposto, si critica la mancanza di scientificità della procedura, e il rischio che si voglia piegare la valutazione dello studente a scopi per i quali non è concepita e per i quali sarebbe inadeguata nei presupposti (es. valutazione del singolo docente, ranking delle istituzioni). Torelli ripercorre le fasi che hanno portato alla definizione delle Linee guida. Guercini mette in dubbio che l'adozione di strumenti standardizzati si riveli sempre utile, laddove questo cancelli buone pratiche

innovative. I membri concordano sulle finalità precipue che la rilevazione dell'opinione degli studenti deve mantenere, ossia il miglioramento della qualità della didattica; discutono sugli elementi più critici della proposta e, facendo seguito alla sollecitazione di CONVUI di esprimere un parere e suggerimenti sulle Linee guida, stabiliscono di redigere un documento che verrà trasmesso a CONVUI, che a sua volta rappresenterà la voce dei Nuclei presso ANVUR sulla questione. I punti salienti da evidenziare nella nota sono i seguenti:

- Si stigmatizza il mancato coinvolgimento dei Nuclei (a dispetto delle citazioni) in una materia che è per legge propria di questi organismi.
- Si apprezza lo sforzo di omogeneizzazione, ma devono essere definiti chiaramente e in modo uniforme anche l'obbligo di risposta, il modello di eventuale selezione del campione e le tempistiche di somministrazione, altrimenti nella valutazione dei risultati non sarà possibile tenere conto di tutte le variabili di contesto implicate. Inoltre, la centralizzazione dei dati pone problemi di riservatezza, ed il loro utilizzo a fini di confronto potrebbe portare a comportamenti distorsivi (es. abbassare la richiesta per aumentare la soddisfazione).
- Si osserva che i criteri della sperimentazione condotta da ANVUR paiono poco solidi (pochi Atenei coinvolti, poche schede raccolte, quasi tutte di un solo Ateneo, e pochissime per singolo insegnamento).
- Si commenta come non sia sensato tentare di definire un indicatore unico in ordine alla soddisfazione degli studenti, che, a differenza dei dati di carriera, non è oggettivabile in quanto influenzata da fattori di contesto difficilmente isolabili (aspettative, conoscenze pregresse, anno di insegnamento, durata del corso...) e che rendono inaffidabile l'eventuale confronto tra istituzioni. Nelle analisi del Nucleo l'opinione degli studenti non serve a classificazioni tra CdS ma viene elaborata per aggregazioni diverse volte a evidenziare gli ambiti di miglioramento.

Il Nucleo dà mandato al coordinatore di redigere la nota che sarà condivisa telematicamente prima dell'invio a CONVUI.

## **2. PARERE SUL BILANCIO CONSOLIDATO 2018**

Il Coordinatore dà la parola a Guercini, che ha coordinato la commissione di valutazione del bilancio consolidato (composta da Marone, Guercini, Tessitore). Guercini illustra la situazione del bilancio consolidato di Ateneo: su 65 partecipazioni, 2 presentano i requisiti di legge per il consolidamento (Azienda agricola Montepaldi e Fondazione per la Ricerca). Le differenze tra il bilancio di esercizio e il consolidato sono esigue, in quanto il risultato economico negativo dell'Azienda Montepaldi era già stato conteggiato nel conto consuntivo, al quale si aggiunge invece l'utile della Fondazione Ricerca (11.000 €). Il Coordinatore pone dunque in approvazione il parere positivo sul bilancio consolidato di Ateneo 2018; il Nucleo approva all'unanimità la seguente delibera.

<b>Delibera n. 15</b>
-----------------------

Il Nucleo di Valutazione,

- ✓ visto l'art. 5 della L. 240/2010;
- ✓ visto il D.Lgs 18/2012 recante l'introduzione di un sistema di contabilità economico-patrimoniale e analitica, del bilancio unico e del bilancio consolidato nelle università;
- 1. - visto il Regolamento per l'Amministrazione, la Finanza e la Contabilità di Ateneo (Decreto 35026/2014);
- 2. - visto il Decreto Interministeriale n. 19 del 14 gennaio 2014, riguardante i principi contabili e schemi di bilancio in contabilità economico-patrimoniale per le università;
- ✓ visto il decreto interministeriale n. 248 del 11 aprile 2016 in cui si definiscono i criteri per la definizione dell'area di consolidamento, i principi contabili di consolidamento a decorrere dal 2016 e gli schemi di stato patrimoniale e conto economico consolidati;
- ✓ preso atto di quanto stabilito dalla Commissione interministeriale sulla contabilità economico-patrimoniale in merito ai tempi per l'approvazione del bilancio consolidato 2016;
- ✓ visti il Dlgs 175/2016 e il D.Lgs. 100/2017 in materia di società partecipate dalle pubbliche amministrazioni;
- ✓ visto il bilancio unico di esercizio 2018 approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 30 aprile 2019;
- 3. - esaminato il bilancio consolidato 2018 trasmesso tramite e-mail al Nucleo di Valutazione in data 3 luglio 2019 dall'Area Servizi Economici e Finanziari;
- 4. - richiamata la precedente delibera del Nucleo di Valutazione 7/2019 (parere al bilancio di esercizio di Ateneo 2018);

### ESPRIME

**parere positivo** sul bilancio consolidato 2018, così come formulato nell'allegato "[ALL\\_2019\\_15\\_A](#)", che forma parte integrante del presente verbale.

### 3. RELAZIONE ANNUALE 2019 – SEZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO E SVILUPPO DEL SISTEMA DI GESTIONE DELLA PERFORMANCE

Il Coordinatore pone in approvazione la Relazione Annuale 2019 – sezione sul Funzionamento complessivo e sviluppo del sistema di gestione della performance, elaborata dal Nucleo di Valutazione nella sua funzione di OIV con il contributo dell'ufficio di supporto/struttura tecnica permanente. Anche in questa sezione della Relazione Annuale si è adottata l'impostazione snella già usata nella sezione sull'opinione degli studenti, articolando i contenuti secondo la traccia proposta da ANVUR nelle Linee guida 2019 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione. La Relazione richiama in parte considerazioni valutative già espresse in altri documenti. Il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità la seguente delibera.

<b>Delibera n. 16</b>
-----------------------

Il Nucleo di Valutazione,

- ✓ visto il D.Lgs. 150/2009 in materia di ottimizzazione della produttività del lavoro pubblico e di efficienza e trasparenza delle pubbliche amministrazioni, ed in particolare l'art. 14 co. 4 lettera a);
- ✓ vista la Legge 240/2010 contenente norme in materia di organizzazione delle Università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario;
- ✓ vista la L. 190/2012, in merito "Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione";
- ✓ visto il D.Lgs. 33/2013 recante disposizioni in materia di "Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni";
- ✓ visto D.Lgs. 97/2016 riguardante la "Revisione e semplificazione delle disposizioni in materia di prevenzione della corruzione, pubblicità e trasparenza, correttivo della legge 6 novembre 2012, n. 190 e del decreto legislativo 14 marzo 2013, n. 33, ai sensi dell'articolo 7 della legge 7 agosto 2015, n. 124, in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche";
- ✓ Viste le "Linee Guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali e degli enti pubblici di ricerca italiani" (delibera ANVUR n. 103 del 20 luglio 2015), la "Nota di indirizzo per la gestione del ciclo della performance 2018-2020" (approvata dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR in data 20/12/2017) e le "Linee guida per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle università statali italiane" (delibera ANVUR n. 18 del 23 gennaio 2019);
- ✓ viste le Linee guida 2019 per la redazione della Relazione dei Nuclei di Valutazione approvate dal Consiglio Direttivo ANVUR il 19/04/2019;
- ✓ visti il "Piano Strategico 2016 – 2018" (approvato dal Senato Accademico il 25/07/2017 e dal Consiglio di Amministrazione il 26/07/2017) e il "Piano Strategico 2019 – 2021" (approvato dal Senato Accademico il 28/01/2019 e dal Consiglio di Amministrazione il 31/01/2019);
- ✓ visti il "Bilancio unico di esercizio 2018" (approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 30 aprile 2019) e il "Bilancio unico di Ateneo di previsione per l'esercizio 2019" (approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 21 dicembre 2018);
- ✓ vista la revisione del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2019, approvata dal Consiglio di Amministrazione in data 21 dicembre 2018;
- ✓ visti il "Piano integrato della performance 2018-2020" (approvato dal Consiglio di Amministrazione il 29/01/2018) e il "Piano Integrato della performance 2019-2021" (approvato dal Consiglio di Amministrazione il 31/01/2019);
- ✓ vista la Relazione sulla Performance 2018, approvata dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 24 maggio 2019 e trasmessa al Nucleo di Valutazione in data 29 maggio 2019 (prot. 98896);
- ✓ valutati gli strumenti in uso presso l'Ateneo per la gestione integrata della performance;

- ✓ richiamate le precedenti delibere del Nucleo di Valutazione/OIV n. 16/2018 (Relazione Annuale 2018 – sezione sul funzionamento complessivo e sviluppo del ciclo del sistema di gestione della performance), 19/2018 (parere positivo al bilancio di previsione 2019), 1/2019 (parere positivo al “Sistema di misurazione e valutazione della performance 2019”), 7/2019 (parere positivo al bilancio di esercizio 2018), 13/2019 (validazione della “Relazione sulla Performance 2018”);
- ✓ tenuto conto delle considerazioni già espresse dal Nucleo nelle discussioni preliminari alla formulazione delle citate delibere e nel confronto con l’Amministrazione, volte a evidenziare alcuni aspetti migliorabili del Sistema e della sua applicazione nel ciclo delle performance;
- ✓ esaminato il documento “Analisi e proposte su misure integrative e correttive sugli strumenti in uso per la valutazione della Performance” approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 28 giugno 2019 e trasmesso al Nucleo di Valutazione in data 01 luglio 2019 (prot. 119256), oggetto di discussione nella presente seduta;

### **APPROVA**

la sez. 2 della Relazione Annuale 2019 - “Valutazione sul funzionamento complessivo del sistema di gestione della performance” ([All\\_2019\\_16\\_A](#)), che forma parte integrante del presente verbale.

#### **4. REVISIONE DEL SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLE PERFORMANCE**

Il Coordinatore richiama la discussione iniziata nella seduta del 20 giugno 2019 sulla revisione del Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance 2019, valutata necessaria a fronte di quanto osservato con la prima applicazione del SMVP 2018. In particolare, il tavolo di confronto attivato dall’amministrazione sulle indagini di *customer satisfaction* ha prodotto una proposta, contenuta nel documento denominato “Analisi e proposte su misure integrative e correttive sugli strumenti in uso per la valutazione della Performance”, approvata dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 28 giugno 2019 e trasmessa al Nucleo di Valutazione in data 01 luglio 2019 (prot. 119256). L’Amministrazione propone di modificare parzialmente la selezione delle domande tratte dei questionari di *customer satisfaction* stabilita nel Piano Integrato 2019-2021 ai fini della misurazione delle performance delle strutture; tale modifica non incide sul SMVP. Rispetto al SMVP 2018, nel SMVP 2019 era già stato corretto il criterio di associazione tra misurazione dei risultati delle indagini e valutazione delle strutture, che non prevede più la distinzione in tre fasce di punteggio discontinue ma colloca le variazioni su una scala continua da 0 a 100; l’amministrazione propone un perfezionamento dei target, individuando un valore soglia positivo nella media delle risposte alle domande selezionate (pari a 4 punti su una scala da 1 a 6), al di sopra del quale per ottenere la valutazione massima è richiesto un miglioramento rispetto all’anno precedente di almeno 0,05 punti, mentre alle strutture che si collocano al di sotto della soglia è richiesto un incremento di almeno 0,1 punti rispetto ai risultati dell’anno precedente. I membri discutono della proposta, rilevando positivamente la reazione dell’amministrazione alle sollecitazioni precedentemente espresse dallo stesso Nucleo. Il Nucleo di valutazione pertanto approva all’unanimità la seguente delibera.

Il Nucleo di Valutazione,

- ✓ Visto il D. Lgs 30 marzo 2001 n. 165, contenente “Norme generali sull'ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche”, e le modifiche introdotte dal D. Lgs. 75/2017;
- ✓ Visti gli artt. 7, 8, 9, 14 e 30 del Decreto legislativo 27 ottobre 2009 n. 150 in materia di ottimizzazione della produttività del lavoro pubblico e di efficienza e trasparenza delle pubbliche amministrazioni, così come modificati dal D. Lgs. 74/2017;
- ✓ Vista la Legge 30 dicembre 2010, n. 240 “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario”;
- ✓ Vista la Legge 98/2013 che ha integrato l'art.13, comma 12, del D. Lgs 150/2009 prevedendo che il sistema di valutazione delle attività amministrative delle università e degli Enti di ricerca ex D. Lgs 213/2009 è svolto dall'ANVUR nel rispetto dei principi di cui all'art. 3 ed in conformità con i poteri di indirizzo della commissione di cui all'art. 5 citato del D. Lgs 150/2009”, ora ANAC;
- ✓ Visto il D. Lgs 90/2014 all'art. 19, comma 9 con cui *“Al fine di concentrare l'attività dell'Autorità nazionale anticorruzione sui compiti di trasparenza e di prevenzione della corruzione nelle pubbliche amministrazioni, le funzioni della predetta Autorità in materia di misurazione e valutazione della performance, di cui agli articoli 7, 10, 12, 13 e 14 del decreto legislativo 27 ottobre 2009, n. 150, sono trasferite al Dipartimento della funzione pubblica della Presidenza del Consiglio dei ministri”*;
- ✓ Visto il Contratto Collettivo Nazionale Quadro del comparto Istruzione e Ricerca 2016 – 2018 sottoscritto in data 19 luglio 2018;
- ✓ Viste le “Linee Guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali e degli enti pubblici di ricerca italiani” (delibera ANVUR n. 103 del 20 luglio 2015), la “Nota di indirizzo per la gestione del ciclo della performance 2018-2020” (approvata dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR in data 20/12/2017) e le “Linee guida per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle università statali italiane” (delibera ANVUR n. 18 del 23 gennaio 2019);
- ✓ Visto il "Sistema di misurazione e valutazione della performance 2019", approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 21 dicembre 2018;
- ✓ Tenuto conto della Delibera 01/2019, con la quale il Nucleo di Valutazione/OIV ha espresso parere positivo al documento “Sistema di misurazione e valutazione della performance 2019”;
- ✓ esaminata la Relazione sulla Performance 2018, approvata dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 24 maggio 2019 e trasmessa al Nucleo di Valutazione in data 29 maggio 2019 (prot. 98896);
- ✓ Tenuto conto della delibera 13/2019, con la quale il Nucleo di Valutazione/OIV ha validato la Relazione sulla Performance 2018;
- ✓ Richiamate le considerazioni già espresse dal Nucleo nelle discussioni preliminari alla formulazione delle citate delibere e nel confronto con l'Amministrazione, volte a evidenziare alcuni aspetti migliorabili del Sistema e della sua applicazione nel ciclo delle performance;

- ✓ Visto il documento “Analisi e proposte su misure integrative e correttive sugli strumenti in uso per la valutazione della Performance” approvata dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 28 giugno 2019 e trasmesse al Nucleo di Valutazione in data 01 luglio 2019 (prot. 119256);

**ESPRIME**

**parere positivo** alle proposte di modifica del sistema di misurazione e valutazione della performance 2019.

Il Coordinatore imposta i lavori per la Relazione Annuale 2019 – sezione sul sistema di AQ della didattica e della ricerca proponendo di replicare anche per questa sezione l’approccio già adottato per le precedenti sezioni (Opinione studenti e Performance): struttura snella per facilitare la lettura, articolazione per requisiti di AQ del sistema AVA ma evitando ridondanze. Anche l’analisi degli indicatori ANVUR sarà condotta mediante rappresentazioni che agevolino i CdS e le CPDS nell’esame di tali informazioni. Il Coordinatore ripartisce i compiti tra i membri.

Alle ore 14.15 il Presidente, non essendoci altri punti da trattare, dichiara chiusa la seduta. Della medesima viene redatto il presente verbale - approvato seduta stante limitatamente alle determinazioni assunte - che viene confermato e sottoscritto come segue:

**F.to Il Presidente**

*Enrico Marone*

**F.to Il Segretario**

*Valentina Papa*