



**VERBALE DEL  
NUCLEO DI VALUTAZIONE  
SEDUTA DEL 18 DICEMBRE 2019**

Il giorno 18 dicembre 2019, alle ore 10.30, presso i locali del Nucleo di Valutazione – stanza 008 del Rettorato, Piazza S. Marco n. 4, Firenze, previa regolare convocazione Prot. n. 233848 dell'11/12/2019 Fasc. 2019-II/15.3, si è riunito il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Firenze.

Sono presenti: il Coordinatore, Prof. Enrico Marone e i Membri: Prof.ssa Adelina Adinolfi, Sig.ra Letizia Chiarini, Sig. Matteo Diciotti, Prof. Simone Guercini, Dott.ssa Emanuela Stefani, Dott. Paolo Tessitore e Prof. Nicola Torelli. È assente giustificata la Prof.ssa Deborah Agostino.

Le funzioni di Presidente sono esercitate dal Coordinatore, quelle di Segretario dalla Dott.ssa Valentina Papa.

Sono altresì presenti Chiara Brusco, Silvia Roffi, Francesca Salvi del Servizio di Supporto al Nucleo di Valutazione – Struttura Tecnica Permanente.

I presenti si sono riuniti per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Approvazione verbali sedute precedenti;
3. Bilancio Unico di previsione 2020;
4. Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance di Ateneo 2020.

Il Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta e valida la seduta.

### **1. COMUNICAZIONI**

a) Il Coordinatore riassume i contenuti delle comunicazioni recentemente pervenute e già trasmesse ai membri: la nota del MIUR (prot. 218291 del 25 novembre 2019) "Trasmissione decreto 25 ottobre 2019 (n. 989), recante linee generali di indirizzo della programmazione delle università 2019-2021 e indicatori per la valutazione periodica dei risultati; decreto 8 agosto 2019 (n. 738), recante criteri di ripartizione del Fondo di finanziamento ordinario (FFO) delle Università statali per l'anno 2019" e la nota rettorale (prot. 221783 del 28 novembre 2019) che informa della proposta di attivazione di due nuovi CdS, per i quali è richiesto il parere del Nucleo. I membri avviano una prima discussione per definire i criteri con cui arrivare ad esprimere il loro parere in merito.

b) Il Coordinatore riferisce sull'incontro tenuto in data 11 dicembre con il Prorettore alla didattica (Prof.ssa Vittoria Perrone Compagni) e il Delegato alla programmazione (prof.ssa Paola Bruni),

durante il quale si è affrontato in particolare il tema, discusso anche nella Relazione Annuale, dei contratti di insegnamento. Sebbene il numero di contratti complessivamente attivato dall'Ateneo non sia di per sé problematico, parrebbe opportuno chiarire le modalità con cui si procede alla loro assegnazione ai diversi CdS: attualmente la ripartizione tra le Scuole del budget per i contratti di insegnamento avviene infatti prevalentemente su base storica, mentre sarebbe utile poter distinguere tra contratti attivati per sopperire a sofferenza dei SSD e contratti attivati per esigenze funzionali alla formazione (es. competenze professionalizzanti), anche al fine di includere questa informazione nel modello di distribuzione dei punti organico. Il Prorettore alla didattica ha informato di aver avviato una classificazione dei contratti, di cui condividerà con il Nucleo gli esiti.

c) Il Coordinatore riferisce sull'incontro tenuto in data 9 dicembre per presentare ai soggetti istituzionali più direttamente coinvolti nelle attività di Terza Missione il progetto di ricerca "Reti e interazioni nei modelli di programmazione e valutazione della Terza Missione universitaria", svolto in collaborazione tra il Nucleo di Valutazione ed un assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Scienze per l'Economia e l'Impresa (dott.ssa Matilde Milanese). Hanno partecipato all'incontro il Coordinatore, il prof. Guercini in qualità di membro del Nucleo e coordinatore del progetto, la dott.ssa Milanese, Chiara Brusco per l'ufficio di supporto al Nucleo, e i Prorettori alla Ricerca (prof. Marco Bindi), al Trasferimento Tecnologico (prof. Andrea Arnone), alla Comunicazione e Public Engagement (prof.ssa Laura Solito), alla Sanità (prof. Fabio Marra), e i Dirigenti delle Aree Ricerca e Trasferimento Tecnologico (Dott. Simone Migliarini) e Comunicazione e Public Engagement e Valorizzazione del Patrimonio Culturale (Dott.ssa Maria Giulia Maraviglia). Il Coordinatore evidenzia il collegamento tra questa nuova attività e la precedente definizione del format unico della Relazione Annuale dei Dipartimenti, avviata dal Nucleo in collaborazione con il PQ. Il prof. Guercini illustra gli scopi e la metodologia predisposta da Milanese in collaborazione con l'ufficio di supporto al Nucleo: dopo una prima ricognizione del quadro scientifico di riferimento e delle fonti informative utili, si è predisposto un questionario per la realizzazione di interviste semistrutturate ai Direttori di Dipartimento, le cui risposte saranno poi sintetizzate mediante i metodi di Case Analysis e di Social Network Analysis. I membri apprezzano l'impostazione della ricerca e condividono alcuni spunti di riflessione, che potranno essere approfonditi in ulteriori occasioni di confronto.

d) Il Coordinatore, facendo seguito alle discussioni preliminari alla seduta odierna avvenute tra i membri, propone di aprire, a valle del parere sul Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance, una fase di riflessione sull'impianto complessivo del SMVP, sui legami e le differenze tra AQ e performance e sulle responsabilità dell'OIV.

e) Il Coordinatore illustra i criteri utilizzati per l'attribuzione dei compensi ai membri del NdV che si basano sulla registrazione delle diverse attività svolte da ogni membro nel corso dell'anno, pesate in relazione all'impegno che ognuna di esse richiede, la partecipazione agli audit dei CdS e la partecipazione alle sedute del NdV. Le determinazioni del Coordinatore così calcolate saranno trasmesse agli uffici dell'Ateneo per la liquidazione dell'anno 2019.

f) Il Coordinatore espone le principali scadenze dell'anno venturo e verifica le disponibilità dei membri al fine di stilare il calendario delle sedute della prima metà dell'anno 2020, che viene così approvato:

22 gennaio ore 10.30	14 febbraio ore 11.00
18 marzo ore 10.30	28 aprile ore 11.00

29 maggio ore 11.00	22 giugno ore 11.00
17 luglio ore 11.00	

## 2. APPROVAZIONE VERBALI SEDUTE PRECEDENTI

Il Coordinatore pone in approvazione i verbali delle sedute del 20 giugno 2019, 27 giugno 2019, 18 luglio 2019, 12 settembre 2019, 20 settembre 2019, 15 ottobre 2019. Il Nucleo li approva all'unanimità.

## 3. PARERE AL BILANCIO UNICO DI PREVISIONE 2020

Il Coordinatore informa che in data 16 dicembre ha incontrato, insieme a Simone Guercini, il Delegato di Ateneo al Bilancio (Prof. Giacomo Manetti) e il Dirigente dell'Area Servizi Economici e Finanziari (Dott.ssa Paola Solombrino) per un confronto sulle principali tematiche che emergono dal bilancio unico di previsione 2020. Il Coordinatore dà quindi la parola al prof. Guercini, coordinatore della sottocommissione (formata da Guercini, Tessitore, Marone) incaricata di redigere il parere sul bilancio preventivo, che pone al centro dell'attenzione il rapporto tra strategie, performance e bilancio. Il Bilancio esaminato è improntato al criterio generale della prudenza, prevedendo un pareggio a preventivo come negli anni precedenti, risultando poi in utile a consuntivo. Il pareggio nel bilancio preventivo 2020 è basato sull'accantonamento delle poste di avanzo di amministrazione del 2013 (5,9 milioni), prioritariamente finalizzato a garantire possibili aumenti di costi relativi al personale (in virtù di scatti stipendiali dei docenti e rinnovi contrattuali del personale tecnico amministrativo) a fronte di quote del Fondo di Finanziamento Ordinario che rimangono stabili, nonostante il miglioramento degli indicatori dell'Ateneo. La previsione triennale stima un aumento del 4% circa per anno delle spese di personale, per un importo pari quasi a 10 milioni per il 2020. Il vincolo all'utilizzo della liquidità spinge l'Ateneo a adottare alcune cautele, tra cui ad esempio l'erogazione parziale ai Dipartimenti del budget per il funzionamento. I membri osservano che questo atteggiamento prudenziale, pur se corretto visti i paradossi del sistema finanziario in cui l'Ateneo deve realizzare le sue missioni (es. problema del fabbisogno), potrebbe limitare le potenzialità di sviluppo. Tessitore interviene commentando il livello di *compliance* tra bilancio e strategie, ed evidenzia come i suddetti interventi di bilancio risultino coerenti rispetto alle nuove dinamiche di gestione finanziaria indotte dalla recente revisione della normativa sul fabbisogno di cassa delle Università (DECRETO MEF –MIUR 11 marzo 2019), come evidenziato nel Parere.

Con riferimento alla situazione degli indicatori di sostenibilità economico-finanziaria, evidenzia come la situazione relativa al 2018 (ultimo dato disponibile) sia in miglioramento, ma invita a monitorarne l'andamento anche in relazione ai suddetti incrementi stipendiali legati a scatti e rinnovi contrattuali, che potranno influire significativamente su tali indicatori, dato che allo stato attuale non risulterebbero finanziati da un aumento del Fondo di finanziamento ordinario. I membri concludono che le scelte di bilancio operate dall'Ateneo (tra cui ad esempio l'accantonamento degli utili passati per edilizia, l'aumento del patrimonio vincolato e la contestuale diminuzione di quello libero) sembrano adeguate a sostenere le strategie dichiarate. Il Nucleo approva pertanto all'unanimità la seguente delibera.

<b>Delibera n. 20</b>
-----------------------

Il Nucleo di Valutazione,

- ✓ vista la L. 240/2010 “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l’efficienza del sistema universitario”;
- ✓ visto il D. Lgs 18/2012 “Introduzione di un sistema di contabilità economico-patrimoniale e analitica, del bilancio unico e del bilancio consolidato nelle università”;
- ✓ visto il D. Lgs. 49/2012 “Disciplina per la programmazione, il monitoraggio e la valutazione delle politiche di bilancio e di reclutamento degli atenei”;
- ✓ visto il Decreto Interministeriale n. 21 del 19 gennaio 2014, riguardante la classificazione della spesa delle università per missioni e programmi;
- ✓ visti il Decreto Interministeriale n. 19 del 14 gennaio 2014 e il Decreto Interministeriale n. 394 del 08 giugno 2017 riguardanti i principi contabili e schemi di bilancio in contabilità economico-patrimoniale per le università;
- ✓ visto il Decreto Interministeriale n. 925 del 10 dicembre 2015, relativo agli schemi di budget economico e budget degli investimenti;
- ✓ vista la versione integrale e coordinata del Manuale Tecnico Operativo (III edizione) aggiornato così come previsto dal D.M. 394 del 08 giugno 2017, e le relative Note Tecniche;
- ✓ visto il D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. “Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE”;
- ✓ visto il Regolamento per l’Amministrazione, la Finanza e la Contabilità di Ateneo (Decreto 35026/2014);
- ✓ viste le “Linee guida ANVUR per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle università italiane” (gennaio 2019);
- 1. viste le Leggi n. 296 del 27 dicembre 2006 (art.1, co.637 e segg.), n. 208 del 28 dicembre 2015 (artt. 747 e segg), n. 145 del 30/12/2018 (art. 1 commi 971-977), recanti i criteri di determinazione annuale del fabbisogno finanziario delle università;
- ✓ visto il D.M. MEF 89/2019 del 11 marzo 2019 denominato “Disciplina del fabbisogno finanziario delle università statali per il periodo 2019/2025”;
- ✓ visto il Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri del 3 settembre 2019 – “Adeguamento trattamento economico personale non contrattualizzato dal 1° gennaio 2018” (c.d. DPCM docenti, pubblicato in GU Serie Generale n. 250 del 24 ottobre 2019);
- ✓ tenuto conto dei Bilancio unico di previsione e Bilancio unico di esercizio relativi al biennio precedente;
- ✓ esaminato il “Bilancio unico di Ateneo di previsione per l’esercizio 2020” trasmesso al Servizio di supporto al Nucleo e Struttura Tecnica Permanente tramite e-mail il giorno 2 Dicembre 2019 dall’Area Servizi Economici e Finanziari;
- ✓ tenuto conto degli elementi discussi dal Nucleo di Valutazione con il Delegato del Rettore al Bilancio e il Dirigente all’Area Servizi Economici e Finanziari (riunione del 16 dicembre 2019);

#### ESPRIME

**parere positivo al Bilancio unico di Ateneo di previsione per l'esercizio 2020**, per le motivazioni espresse nell’allegato [ALL.2019\\_20\\_A](#), che forma parte integrante del presente verbale.

#### 4. SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE DI ATENEO 2020

Il Coordinatore introduce la discussione richiamando la composizione della sottocommissione (coordinata da Agostino e formata da Stefani, Marone) incaricata di formulare il parere sulla revisione annuale del Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance dell'Ateneo e riferisce quanto preliminarmente condiviso tra i membri, soffermandosi in particolare sugli elementi di novità del sistema 2020 rispetto al precedente (revisione della tecnica di calcolo della componente di performance relativa alle indagini di customer satisfaction, sistematizzazione delle stesse indagini, eliminazione dalla performance di struttura del criterio valutativo legato alla compliance/comportamento della struttura rispetto alle strategie e rafforzamento degli obiettivi di struttura, modifica delle pesature degli ambiti di valutazione nella performance individuale). I membri confermano che le modifiche apportate vanno nella direzione già auspicata dal Nucleo, di una sempre maggiore oggettivazione della valutazione; tuttavia annotano alcuni aspetti del sistema potenzialmente distorsivi (pesatura della valutazione partecipativa degli utenti fin troppo alta, rispetto a indicatori oggettivi per la valutazione della performance; grado di sovrapposizione tra performance organizzativa e individuale), auspicando che nel corso dell'anno, all'interno di un dibattito istituzionale con tutti i soggetti coinvolti, questi temi possano essere affrontati per una successiva revisione. Il Nucleo approva pertanto all'unanimità la seguente delibera.

<b>Delibera n. 21</b>
-----------------------

Il Nucleo di Valutazione,

- ✓ Visto il D.lgs. 30 marzo 2001 n. 165, contenente "Norme generali sull'ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche", e le modifiche introdotte dal D. lgs. 75/2017;
- ✓ Visto il D.lgs. 27 ottobre 2009 n. 150 in materia di ottimizzazione della produttività del lavoro pubblico e di efficienza e trasparenza delle pubbliche amministrazioni, così come modificati dal D.lgs. 74/2017;
- ✓ vista la L. 240/2010 contenente norme in materia di organizzazione delle Università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario;
- ✓ visti la L. 190/2012, "Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione" e il D.lgs. 33/2013 "Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni";
- ✓ Vista la L. 98/2013 che ha previsto che "il sistema di valutazione delle attività amministrative delle università e degli Enti di ricerca ex D. Lvo 213/2009 sia svolto dall'ANVUR nel rispetto dei principi di cui all'art. 3 ed in conformità con i poteri di indirizzo della commissione di cui all'at. 5 citato del D. Lvo 150/2009", ora ANAC;
- ✓ Visto il D.lgs 90/2014 con cui le funzioni di ANAC in materia di misurazione e valutazione della performance sono trasferite al Dipartimento della funzione pubblica della Presidenza del Consiglio dei ministri";
- ✓ visto D.lgs. 97/2016 "Revisione e semplificazione delle disposizioni in materia di prevenzione della corruzione, pubblicità e trasparenza";

- ✓ Viste le “Linee Guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali e degli enti pubblici di ricerca italiani” (delibera ANVUR n. 103 del 20 luglio 2015), la “Nota di indirizzo per la gestione del ciclo della performance 2018-2020” (approvata dal Consiglio Direttivo dell’ANVUR in data 20/12/2017) e le “Linee guida per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle università statali italiane” (delibera ANVUR n. 18 del 23 gennaio 2019);
- ✓ viste le Linee guida 1-4 della Presidenza del Consiglio dei Ministri - Dipartimento della Funzione Pubblica - Ufficio per la valutazione della performance;
- ✓ Visto il Contratto Collettivo Nazionale Quadro del comparto Istruzione e Ricerca 2016 – 2018 sottoscritto in data 19 luglio 2018;
- ✓ Visto il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2019, approvato dal Consiglio di Amministrazione in data 21 dicembre 2018 e successivamente modificato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 28 giugno 2019, previo parere positivo del Nucleo di Valutazione;
- ✓ richiamate le precedenti delibere del Nucleo di Valutazione/OIV n. 1/2019 (parere positivo al “Sistema di misurazione e valutazione della performance 2019”), 13/2019 (validazione della “Relazione sulla Performance 2018”), 16/2019 (Relazione annuale 2019 – Sezione sul funzionamento complessivo e sviluppo del Sistema di gestione della Performance), 17/2019 (parere positivo alla modifica del “Sistema di misurazione e valutazione della performance 2019”);
- ✓ tenuto conto delle considerazioni già espresse dal Nucleo nelle discussioni preliminari alla formulazione delle citate delibere e nel confronto con l’Amministrazione, volte a evidenziare alcuni aspetti migliorabili del Sistema e della sua applicazione nel ciclo delle performance;
- ✓ visto il “Sistema di misurazione e valutazione della performance 2020”, trasmesso dall’amministrazione al Nucleo di Valutazione con nota Prot. n. 225531 del 02 dicembre 2019, e con nota Prot n. 232944 del 10 dicembre 2019 (versione modificata), e considerate le ulteriori modifiche apportate al testo (pag. 23) al fine di rendere più esplicita la tecnica di calcolo della performance di struttura, e comunicate dall’amministrazione con messaggio e-mail del 13 dicembre 2019;

## ESPRIME

parere positivo al documento denominato “Sistema di misurazione e valutazione della performance 2020”, sulla base delle seguenti considerazioni:

Dal punto di vista dell’impostazione complessiva, il SMPV 2020 si pone in sostanziale continuità con il SMVP 2019, già modificato con la delibera del CdA del 28 Giugno 2019 in subordine al parere positivo del Nucleo (espresso nella seduta del 18 luglio 2019 – delibera n. 17). Si apprezza la revisione stilistica del documento, volta a favorirne la leggibilità e a chiarire alcuni aspetti procedurali (es. procedure di conciliazione), e l’aver fatto confluire tutte le valutazioni dei dipendenti (incluse le categorie B, C, D senza incarico) su un’unica piattaforma informativa, come auspicato anche dal Nucleo nelle valutazioni precedenti. Di seguito il Nucleo esprime le proprie valutazioni sugli elementi di novità del SMVP 2020:

- **Revisione della tecnica di calcolo della componente di performance relativa alle indagini di customer satisfaction.** Questo aspetto era già stato in parte modificato a giugno 2019, a valle

della prima applicazione nel ciclo 2018, allo scopo di tenere in considerazione i fattori intrinseci di differenziazione delle strutture (numerosità e qualificazione delle risorse, investimenti, obiettivi specifici...) che possono avere effetti sui punteggi di customer satisfaction rispetto ai quali è richiesto il miglioramento. Il sistema 2020 prevede un valore soglia pari a 4 (su una scala 1-6, dove 1 è il punteggio minimo e 6 il punteggio massimo) e due target differenziati in funzione del punteggio di partenza della struttura (pari a +0,05 se maggiore/uguale a 4 oppure a +0,1 se inferiore a 4). Se il punteggio finale ottenuto dalla struttura rispetta i target stabiliti in relazione al valore di partenza è riconosciuta una valutazione del 100%; se non è stato raggiunto il target ma il punteggio finale è superiore a 4 è comunque riconosciuta una valutazione pari al 90%; se il punteggio finale è inferiore a 4 e la variazione dei livelli di soddisfazione dell'utenza inferiore ai target stabiliti, il valore è calcolato applicando una formula ( $90\% * Val / 4$ ) che rapporta proporzionalmente il punteggio conseguito ai valori soglia.

***Il Nucleo, richiamando le considerazioni già espresse nella propria delibera 17/2019, ritiene adeguate le revisioni apportate alla determinazione dei valori soglia e relativa modalità del calcolo di punteggio finale delle strutture.***

- **Sistematizzazione degli strumenti di indagine di customer satisfaction.** Per consolidare le modalità di valutazione partecipativa dell'utenza ai fini della valutazione delle performance, l'Ateneo ha sistematizzato gli strumenti di indagine di customer satisfaction. Le azioni introdotte includono: la revisione dei questionari (rivolti a docenti, dottorandi, assegnisti, personale tecnico amministrativo e studenti) e la selezione delle domande che contribuiscono alla componente di performance, il riallineamento delle tempistiche di somministrazione dei questionari al periodo oggetto di valutazione, l'introduzione di strumenti di ingaggio/obbligo di risposta delle popolazioni coinvolte nelle indagini per favorire l'aumento del tasso di risposta (al momento questa azione è prevista solo per la popolazione studentesca, ma si legge dal documento l'intenzione di estenderla anche alle altre categorie di utenti). Inoltre, per non sovraccaricare gli studenti con un numero eccessivo di domande si è optato per un campionamento della popolazione, ripartito in tre sottoinsiemi chiamati a rispondere a set di domande diverse.

***Il Nucleo apprezza lo sforzo e l'identificazione di strategie per irrobustire metodologicamente la valutazione partecipativa degli utenti alla performance e per massimizzare la compilazione di questionari. Contemporaneamente, il Nucleo invita l'Ateneo a proseguire nella semplificazione degli strumenti e ad unificare maggiormente i momenti della somministrazione, evitando la duplicazione dei questionari e piuttosto identificando selezionate aree di indagine per ciascuna tipologia di utenza, ad esempio sottoponendo alla valutazione solo i servizi di cui l'utente ha effettivamente fruito oppure individuando domande specifiche correlate agli obiettivi assegnati alle strutture, al fine di minimizzare il rischio di risposte poco attendibili.***

- **Performance organizzativa e di struttura.** In modo analogo al SMVP precedente, anche il SMVP 2020 prevede la distinzione tra performance organizzativa e di struttura. Il documento chiarisce che gli obiettivi di performance organizzativa identificano le linee di sviluppo della struttura amministrativa dell'Ateneo nel suo complesso e prevedono un solo indicatore di risultato oggettivo (e.g. stato avanzamento lavori, capacità di spesa, indicatori di efficienza o di efficacia). Con la revisione 2020 invece si modifica lievemente la composizione della valutazione delle performance di struttura: viene eliminato un ambito di valutazione

(compliance/comportamento della struttura), per valorizzare maggiormente il contributo delle singole strutture amministrative al miglioramento dei servizi e delle attività ordinarie. Gli elementi di valutazione di questa area sono equamente bilanciati tra parametri di tipo soggettivo, quali la soddisfazione dell'utenza rispetto ai servizi erogati (rilevata tramite questionari di customer satisfaction) e gli obiettivi di struttura, intesi in termini di risultati oggettivi raggiunti dalla struttura, ciascuno con un peso pari al 50% nella determinazione del punteggio finale.

***Il Nucleo apprezza la coerenza nell'impostazione e valutazione della performance organizzativa, che facilita la valutazione sul livello di raggiungimento dell'obiettivo stesso; a tal proposito invita l'Ateneo ad una scelta sempre più accurata degli indicatori e dei target in fase di predisposizione del Piano Integrato. Rispetto alla performance di struttura, il Nucleo concorda con l'accorpamento dell'ambito "compliance" precedentemente previsto all'interno dell'ambito "obiettivi di struttura" in quanto questa dimensione di performance era per lo più osservazionale e più appropriata per la valutazione del singolo individuo. Inoltre, nell'ottica di favorire anche in quest'area una valutazione più oggettiva e direttamente attribuibile all'operato del personale interno (data anche la sua rilevanza ai fini della performance individuale), il Nucleo invita l'Ateneo a riflettere sull'opportunità di equiparare il peso della customer e degli obiettivi di struttura. Nel primo caso si misura la percezione del servizio mentre nel secondo caso di dato oggettivo. Se il secondo è attribuibile interamente all'operato del personale interno, la percezione del servizio è inevitabilmente legata anche ad una componente soggettiva. L'invito è quindi di valutare l'opportunità di attribuire un maggiore peso all'obiettivo di struttura per le motivazioni di cui sopra.***

- **Performance individuale.** Il SMVP 2020 conferma l'impostazione del sistema 2019 riversando la valutazione della performance organizzativa di Ateneo e delle strutture sulla performance individuale in misura decrescente a partire dal direttore generale fino a tutto il personale tecnico amministrativo tenuto conto del diverso grado di responsabilità connesso alla categoria, struttura e ruolo. Le percentuali di ribaltamento dei diversi livelli di performance nei vari ruoli sono state modificate rispetto al sistema precedente al fine di includere per tutti la valutazione degli obiettivi di struttura. Rimane opzionale la previsione di obiettivi in capo al Direttore Generale e viene introdotto il bonus delle eccellenze per i dirigenti.

***Il Nucleo comprende le ragioni alla base della scelta di omogeneizzare gli elementi di valutazione delle performance individuali, ma al contempo rimarca l'importanza di una adeguata differenziazione dei giudizi al fine di valorizzare il merito e prevedere gli opportuni correttivi a performance meno soddisfacenti.***

Alle ore 12.50 il Presidente, non essendoci altri punti da trattare, dichiara chiusa la seduta.

Della medesima viene redatto il presente verbale - approvato seduta stante limitatamente alle determinazioni assunte - che viene confermato e sottoscritto come segue:

**F.to Il Presidente**

*Enrico Marone*

**F.to Il Segretario**

*Valentina Papa*