



**VERBALE DEL
NUCLEO DI VALUTAZIONE
SEDUTA DEL 18 DICEMBRE 2020**

Il giorno 18 dicembre 2020, alle ore 11.00, previa regolare convocazione Prot n. 225924 del 15/12/2020 Fasc. 2020-II/15.4, il Nucleo di Valutazione si è riunito in via telematica tramite Google Meet.

Sono presenti: il Coordinatore, Prof. Enrico Marone e i Membri: Prof.ssa Adelina Adinolfi, Prof.ssa Deborah Agostino, Prof. Simone Guercini, Dott.ssa Emanuela Stefani, Dott. Paolo Tessitore e Prof. Nicola Torelli. Sono assenti giustificati il Sig. Matteo Diciotti e il Sig. Francesco Masciavè.

Le funzioni di Presidente sono esercitate dal Coordinatore, quelle di Segretario dalla Dott.ssa Valentina Papa.

Sono altresì presenti Chiara Brusco, Claudia Conti, Silvia Roffi, Francesca Salvi del Servizio di Supporto al Nucleo di Valutazione – Struttura Tecnica Permanente.

I presenti si sono riuniti per trattare il seguente ordine del giorno:

- 1. COMUNICAZIONI;**
- 2. SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE DI ATENE0 2021;**
- 3. BILANCIO UNICO DI PREVISIONE 2021.**

Il Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta e valida la seduta.

1. COMUNICAZIONI

a) Il Coordinatore ricorda che nei primi mesi del 2021 lo stesso Coordinatore e 3 membri del Nucleo (Agostino, Guercini, Tessitore) concluderanno il proprio mandato; informa che l'Ateneo ha pubblicato un bando per la selezione di due membri esterni.

b) Il Coordinatore comunica che l'Ateneo ha apportato una lieve modifica al questionario di valutazione degli insegnamenti per il I semestre 20/21; l'accesso al questionario nella precedente versione è stato disattivato per gli studenti che hanno frequentato gli insegnamenti entro il II semestre 19/20 senza aver compilato il questionario.

c) Il Coordinatore riferisce sinteticamente quanto emerso durante l'ultima assemblea CONVUI (17-12-2020), che ha ospitato una tavola rotonda con ANVUR. Si è discusso il rapporto tra CONVUI e ANVUR, mettendone anche in luce alcune criticità. All'interno del CONVUI di è dibattuto sul ruolo che i Nuclei assumono dentro gli Atenei, evidenziando in alcuni casi notevoli differenze.

d) Il Coordinatore richiama due documenti di sicuro interesse del Nucleo: le Linee Guida sul Piano Organizzativo del Lavoro Agile, recentemente pubblicate dal Dipartimento della Funzione Pubblica, e l'indagine avviata da ANVUR sulle esperienze degli Atenei nella didattica a distanza.

e) Il Coordinatore propone di acquisire le informazioni sulle iniziative di formazione per docenti

e sul test TECO, messe a disposizione dalla prof.ssa Giovanna Del Gobbo, Delegata del Rettore Formazione Insegnanti Scuola Primaria e Secondaria.

f) Il Coordinatore sintetizza i recenti impegni del Nucleo e del PQA per lo sviluppo del sistema di AQ della ricerca: il PQA ha svolto un corso di formazione sulla Relazione dei Dipartimenti, il Coordinatore ha illustrato agli Organi di governo il cruscotto di valutazione della ricerca e della terza missione; i membri apprezzano la proposta di una presentazione congiunta del Nucleo e del PQA dell'analisi delle relazioni dei dipartimenti e dei risultati del progetto di ricerca sulla terza missione.

g) Il Coordinatore informa che le pratiche relative all'istituzione dei nuovi CdS saranno trasmesse dall'Ateneo dopo il 22 dicembre, e le relazioni delle CPDS dopo il 15 gennaio.

h) Il Nucleo calendarizza la prossima seduta per il giorno 3 febbraio 2021 alle 11. Il calendario completo delle sedute 2021 verrà stabilito a seguito della nomina dei nuovi membri.

2. SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE DI ATENE0 2021

Il Coordinatore apre la discussione sul Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2021, formalmente trasmesso dall'amministrazione in una prima versione in data 16 novembre 2020 e, nella sua versione definitiva, il 7 dicembre 2020. I membri apprezzano complessivamente l'impostazione concettuale e l'aspetto comunicativo del documento, che mirano a semplificare la gestione del ciclo delle performance e a favorire nei soggetti coinvolti un atteggiamento coerente verso la valutazione. Richiamando la discussione avviata nella seduta del 16 novembre 2021, il Nucleo auspica che l'evoluzione progressiva del Sistema vada nella direzione di affiancare agli attuali strumenti di analisi dell'efficacia (valutazioni di risultato provenienti dalle customer) ulteriori indicatori, di efficienza (misura del rapporto tra risorse impiegate e prodotti) e di processo; a tale scopo stabilisce di fornire alcuni indirizzi in merito in una nota di accompagnamento alla delibera. I membri redigono congiuntamente la nota ([Allegato 2020_17_A](#)); al termine della discussione, il Coordinatore pone in approvazione il parere positivo sul documento denominato "Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2021". Il Nucleo approva all'unanimità la seguente delibera.

Delibera n. 17

Il Nucleo di Valutazione,

- ✓ Visto il D.lgs. 30 marzo 2001 n. 165, contenente "Norme generali sull'ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche", e le modifiche introdotte dal D. lgs. 75/2017;
- ✓ Visto il D.lgs. 27 ottobre 2009 n. 150 in materia di ottimizzazione della produttività del lavoro pubblico e di efficienza e trasparenza delle pubbliche amministrazioni, e le modifiche introdotte dal D.lgs. 74/2017;
- ✓ vista la L. 240/2010 contenente norme in materia di organizzazione delle Università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario;

- ✓ visti la L. 190/2012, “Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell’illegalità nella pubblica amministrazione” e il D.lgs. 33/2013 “Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni”;
- ✓ Vista la L. 98/2013 che ha previsto che “il sistema di valutazione delle attività amministrative delle università e degli Enti di ricerca ex D.lgs 213/2009 sia svolto dall’ANVUR nel rispetto dei principi di cui all’art. 3 ed in conformità con i poteri di indirizzo della commissione di cui all’art. 5 citato del D.lgs 150/2009”, ora ANAC;
- ✓ Visto il D.lgs 90/2014 con cui le funzioni di ANAC in materia di misurazione e valutazione della performance sono trasferite al Dipartimento della funzione pubblica della Presidenza del Consiglio dei ministri”;
- ✓ visto D.lgs. 97/2016 “Revisione e semplificazione delle disposizioni in materia di prevenzione della corruzione, pubblicità e trasparenza”;
- ✓ Viste le “Linee Guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali e degli enti pubblici di ricerca italiani” (delibera ANVUR n. 103 del 20 luglio 2015), la “Nota di indirizzo per la gestione del ciclo della performance 2018-2020” (approvata dal Consiglio Direttivo dell’ANVUR in data 20/12/2017) e le “Linee guida per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle università statali italiane” (delibera ANVUR n. 18 del 23 gennaio 2019);
- ✓ Vista la Direttiva n. 3/2017 del Presidente del Consiglio dei Ministri, recante “Indirizzi per l’attuazione dei commi 1 e 2, dell’articolo 14, della legge 7 agosto 2015, n. 124 e linee guida contenenti regole inerenti all’organizzazione del lavoro finalizzate a promuovere la conciliazione dei tempi di vita e di lavoro dei dipendenti”;
- ✓ Visto l’art. 263 c. 4bis del Decreto Legge del 19 maggio 2020 (convertito, con modificazioni, dalla legge 17 luglio 2020, n. 77), che dà “Disposizioni in materia di flessibilità del lavoro pubblico e di lavoro agile”, collegate anche ai sistemi di valutazione delle performance;
- ✓ Considerate le Linee Guida emanate dal Dipartimento della Funzione Pubblica della Presidenza del Consiglio dei Ministri sul “Piano organizzativo del lavoro agile (POLA) e indicatori di performance”;
- ✓ Considerate le Linee Guida 1-5 emanate dal Dipartimento della Funzione Pubblica della Presidenza del Consiglio dei Ministri per la gestione del ciclo delle performance;
- ✓ Visto il Contratto Collettivo Nazionale Quadro del comparto Istruzione e Ricerca 2016 – 2018 sottoscritto in data 19 luglio 2018;
- ✓ Richiamati i pareri precedentemente espressi dal Nucleo di Valutazione/OIV sul Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2019 (delibere 1/2019 e 17/2019) e 2020 (delibere 21/2019 e 16/2020);
- ✓ Richiamate le ulteriori considerazioni sull’attuazione del ciclo delle performance espresse dal Nucleo di Valutazione/OIV nella Relazione annuale 2020 – Sezione sul funzionamento complessivo e sviluppo del Sistema di gestione della Performance (delibera 13/2020);
- ✓ visto il “Sistema di misurazione e valutazione della performance 2021”, trasmesso dall’amministrazione al Nucleo di Valutazione con nota Prot. n. 191927 del 16 novembre 2020, e considerate le modifiche successivamente apportate al testo comunicate dall’amministrazione con messaggio e-mail del 7 dicembre 2020;

ESPRIME

parere positivo al documento denominato “Sistema di misurazione e valutazione della performance 2021”, per le ragioni e con le considerazioni di seguito espresse.

Il documento mantiene complessivamente stabile l’impianto del sistema 2020, ma presenta significative innovazioni sia nella forma che nei contenuti, volte ad aumentarne la chiarezza espositiva, a semplificare il modello di valutazione e a superare alcune criticità del sistema precedentemente indicate sia da ANVUR che dal Nucleo di Valutazione. In particolare si osserva:

- **Articolazione del documento.** Si ritiene efficace la scelta dell’Amministrazione di semplificare la struttura e il linguaggio, per agevolare la comprensione di questi temi anche presso i meno esperti della materia e di conseguenza favorire una maggiore condivisione da parte di tutto il personale dei principi e dei metodi esposti nel documento.
- **Performance organizzativa di Ateneo.** Rispetto a questo ambito si conferma sostanzialmente l’impianto dei SMVP 2019 e 2020; il documento fissa alcuni criteri generali per l’individuazione degli obiettivi, degli indicatori e dei target, sottolineando l’esigenza che la misurazione e valutazione dei risultati avvenga in modo quanto più possibile oggettivo e a tal fine prevedendo di fissare nel Piano Integrato, per ciascun obiettivo, una adeguata combinazione di indicatori di efficacia, efficienza e customer satisfaction.
- **Performance organizzativa di struttura.** Questo ambito di valutazione viene ora ricondotto nel concetto più generale di performance organizzativa dell’ente; inoltre, alla luce dell’esperienza degli ultimi due anni, è oggetto di una revisione dell’impianto rispetto alle precedenti versioni del sistema. A questo livello si prevede che ogni struttura declini un’azione di processo e una di progetto (eventualmente distinte per sottostruttura nel caso di strutture molto complesse e con mission eterogenee) e per le quali si fissa che gli indicatori di risultato siano la variazione della soddisfazione dell’utenza e il rispetto di un cronoprogramma. Rispetto all’uso degli indicatori di customer satisfaction, risulta consolidato il meccanismo di calcolo delle valutazioni.
- **Performance individuale.** Le fasi, tempi e modi di valutazione della performance individuale e le procedure di conciliazione sono espresse con chiarezza. Si apprezza definizione di metodi di valutazione della prestazione individuale che minimizzino l’intrinseca discrezionalità di questo ambito, attraverso la definizione di un catalogo dei comportamenti organizzativi definito nel dettaglio per ogni categoria professionale, l’esplicitazione dei livelli di graduazione dei giudizi e dei punteggi, la previsione di un meccanismo di calibrazione della performance individuale finalizzato a mitigare il rischio di valutazioni fondate su metodologie disomogenee.
- **Implementazione dell’applicativo Performance.** Si apprezza l’impegno costante allo sviluppo del sistema informativo a supporto della valutazione, adeguandolo rapidamente alle evoluzioni del sistema (inclusione della performance organizzativa di struttura).

Il Nucleo, nell’esprimere parere positivo sul SMVP 2021 e nella consapevolezza che la maturazione dei metodi e degli strumenti richiede tempi ampi, invita fin d’ora l’amministrazione a perseguire l’evoluzione continua del proprio modello di valutazione delle performance, in particolare nella direzione di affiancare agli attuali strumenti di analisi dell’efficacia (valutazioni di risultato provenienti dalle customer) ulteriori indicatori, di efficienza (misura del rapporto tra risorse impiegate e prodotti) e di processo (estendendo la valutazione al solo rispetto del cronoprogramma). A tale scopo si ritiene utile affiancare al parere una breve nota ([Allegato 2020_17_A](#)) in cui si

forniscono alcuni elementi di riflessione e suggerimenti che potrebbero andare nella direzione sopra indicata.

3. PARERE AL BILANCIO UNICO DI PREVISIONE 2021

Il Coordinatore chiede a Guercini, coordinatore della commissione incaricata di valutare il Bilancio di previsione 2021 (formata da Guercini, Tessitore, Marone), di esporre le conclusioni tratte dalla commissione a seguito dell'analisi del documento e dell'incontro con il Delegato del Rettore al Bilancio, Prof. Giacomo Manetti, e con il Dirigente dell'Area Servizi Economici e Finanziari, Dott.ssa Paola Solombrino. Guercini, sottolineando che la situazione finanziaria dell'Ateneo non presenta particolari problematiche, puntualizza che l'amministrazione ha adottato una politica di bilancio prudente e richiama i contenuti della relazione ([Allegato 2020_18_A](#)), preliminarmente condivisa tra i membri; la discussione collegiale si sofferma in particolare sugli aspetti che denotano continuità tra la gestione emergenziale del 2020 e le previsioni 2021 (es. previsioni per i costi di missioni, didattica a distanza, spazi, utenze) e sulle questioni gestionali connesse al rispetto dei vincoli del fabbisogno finanziario, la cui quota è quest'anno notevolmente aumentata, dietro richiesta dell'Ateneo. I membri concordano sulle conclusioni adottate dalla commissione; il Coordinatore pertanto pone in approvazione il parere positivo sul Bilancio unico di previsione 2021. Il Nucleo approva all'unanimità la seguente delibera.

Delibera n. 18

Il Nucleo di Valutazione,

- ✓ vista la L. 240/2010 "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";
- ✓ visto il D. Lgs 18/2012 "Introduzione di un sistema di contabilità economico-patrimoniale e analitica, del bilancio unico e del bilancio consolidato nelle università";
- ✓ visto il D. Lgs. 49/2012 "Disciplina per la programmazione, il monitoraggio e la valutazione delle politiche di bilancio e di reclutamento degli atenei";
- ✓ visto il Decreto Interministeriale n. 21 del 19 gennaio 2014, riguardante la classificazione della spesa delle università per missioni e programmi;
- ✓ visti il Decreto Interministeriale n. 19 del 14 gennaio 2014 e il Decreto Interministeriale n. 394 del 08 giugno 2017 riguardanti i principi contabili e schemi di bilancio in contabilità economico-patrimoniale per le università;
- ✓ visto il Decreto Interministeriale n. 925 del 10 dicembre 2015, relativo agli schemi di budget economico e budget degli investimenti;
- ✓ Visto il Manuale Tecnico Operativo (MTO) a supporto delle attività gestionali degli atenei (adottato nella terza versione con decreto direttoriale MIUR 30 maggio 2019, n. 1055), che disciplina inoltre i criteri generali di redazione del budget economico e degli investimenti, nonché il contenuto minimo della nota illustrativa;
- ✓ visto il D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. "Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE";

- ✓ visto il Regolamento per l'Amministrazione, la Finanza e la Contabilità di Ateneo (Decreto 35026/2014);
- ✓ viste le "Linee guida ANVUR per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle università italiane" (gennaio 2019);
- 1. viste le Leggi n. 296 del 27 dicembre 2006 (art.1, co.637 e segg.), n. 208 del 28 dicembre 2015 (artt. 747 e segg), n. 145 del 30/12/2018 (art. 1 commi 971-977), recanti i criteri di determinazione annuale del fabbisogno finanziario delle università;
- ✓ visto il D.M. MEF 89/2019 del 11 marzo 2019 denominato "Disciplina del fabbisogno finanziario delle università statali per il periodo 2019/2025";
- ✓ visto il Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri del 3 settembre 2019 – "Adeguamento trattamento economico personale non contrattualizzato dal 1° gennaio 2018" (c.d. DPCM docenti, pubblicato in GU Serie Generale n. 250 del 24 ottobre 2019);
- ✓ vista la L. 160/2019 "Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2020 e bilancio pluriennale per il triennio 2020-2022" e tenuto conto dei vincoli da essa imposti in tema di contenimento della spesa pubblica (norme sui limiti di spesa per beni e servizi, ex art.1, cc. 590 e ss.);
- ✓ visto il D.L. 34/2020, convertito dalla L. 77/2020, recante "Misure urgenti in materia di salute, sostegno al lavoro e all'economia, nonché di politiche sociali connesse all'emergenza epidemiologica da COVID-19";
- ✓ esaminato il documento nominato "Budget unico di Ateneo Previsione 2021", trasmesso al Servizio di supporto al Nucleo e Struttura Tecnica Permanente tramite e-mail il giorno 3 Dicembre 2020 dall'Area Servizi Economici e Finanziari;
- ✓ tenuto conto del Bilancio unico di previsione e del Bilancio unico di esercizio relativi all'anno precedente;

ESPRIME

parere positivo al Bilancio unico di Ateneo di previsione per l'esercizio 2021, per le motivazioni espresse nell'allegato [2020_18_A](#), che forma parte integrante del presente verbale.

OMISSIS

Alle ore 13.30 il Presidente, non essendoci altri punti da trattare, dichiara chiusa la seduta. Della medesima viene redatto il presente verbale - approvato seduta stante limitatamente alle determinazioni assunte - che viene confermato e sottoscritto come segue:

Il Presidente
Enrico Marone

Il Segretario
Valentina Papa